

УДК 32.019.52

## ПОЛИТИКА ИДЕНТИЧНОСТИ: ОТНОШЕНИЕ ПЕТЕРБУРЖЦЕВ К ПРАЗДНИЧНЫМ МЕРОПРИЯТИЯМ В ГОРОДЕ<sup>1</sup>

**О. В. Попова**

Санкт-Петербургский государственный университет,  
Университетская наб., 7–9, Санкт-Петербург, 199034, Россия

Статья посвящена важной проблеме оценки значимости жителями мегаполиса различных праздничных мероприятий, проводимых в их городе. Праздничные мероприятия являются существенным компонентом символической политики идентичности, реализуемой институтами власти, бизнес-сообществом и активистами гражданского общества. Приводятся результаты эмпирического исследования, проведенного на базе Ресурсного центра социологических и интернет-исследований Санкт-Петербургского государственного университета. Как показал телефонный опрос, затрачиваемые правительством Санкт-Петербурга усилия и финансовые средства дают положительный результат, формируя определенные социальные группы горожан, позитивно оценивающих эффект проведения публичных массовых мероприятий. Кластерный анализ показал сходство оценки значимости праздников в двух группах. Первый кластер фиксирует позитивное отношение ко Дню Победы, Дню города, Новому году на Дворцовой площади, «Алым парусам». Вторым кластером образуют такие знаковые дни, как День России, День народного единства и Первомайский праздник. Посвященный Александру Невскому крестный ход в сознании горожан, равно как и праздник корюшки, с другими праздничными/значимыми датами не соотносится. Эти мероприятия воспринимаются как отдельные от других события.

**Ключевые слова:** политика идентичности, городская политика, символическая политика, публичные праздничные мероприятия, горожане, отношение жителей к праздничным мероприятиям.

Важным компонентом политики идентичности в таком мегаполисе, как Санкт-Петербург, выступает ритуализация принадлежности к городскому сообществу (Цумарова, 2013, с. 37) посредством участия горожан в организованных региональными властями регулярных праздничных мероприятиях и в праздновании памятных дат, являющихся важными компонентами коллективной памяти народа. Праздники — устойчивые ритуализированные социальные и политические практики, обеспечивающие консенсус людей «по поводу смысла социального мира» (Бурдые, 2007, с. 92). Согласно закону Санкт-Петербурга «О праздниках и памятных датах в Санкт-Петербурге», официальными праздниками в городе являются День Устава Санкт-Петербурга (14 января), День прорыва

---

<sup>1</sup> Грант Комитета науки и высшей школы Правительства Санкт-Петербурга в сфере научной и научно-технической деятельности 2017 г.

блокады Ленинграда (18 января), День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады (27 января), День основания Санкт-Петербурга (27 мая), День рождения Петра Первого (9 июня), День Святых Первоверховных апостолов Петра и Павла (12 июля)<sup>2</sup>.

В политике региональной идентичности<sup>3</sup> колоссальную роль играют официально установленные памятные даты Санкт-Петербурга, а также государственные праздники (Ефремова, 2011, с. 53–65; *Transforming national holidays...*, 2013) и неофициальные праздники, связанные с возможностью карнавализации социальной повседневной реальности (праздник корюшки, праздник выпускников «Алые паруса»). Помимо выполнения важной функции усиления государственной идентичности граждан (*National day's...*, 2009), грамотная организация публичных мероприятий, связанных с государственными праздниками «на местах», одновременно способствует усилению и региональной, и локальной идентичности.

Со временем понимание смысла и отношение ко многим государственным праздникам меняется под воздействием не в последнюю очередь государственной политики (Ефремова, 2016; Малыгина, Артюшкина, 2016; Рольф, 2009). В Петербурге сохраняется особое отношение ко Дню Победы — самому значимому празднику для российской нации в целом (Ефремова, 2015, с. 142). Организованный первоначально в конце 1970-х годов и восстановленный уже в XXI в., праздник выпускников «Алые паруса» собирает на набережных Невы десятки тысяч зрителей и участников этого мероприятия, формирует не только чувство гордости и идентичности с уникальным мегаполисом Санкт-Петербургом и его жителями, но и чувство единства со страной в целом (лозунг праздника в 2017 г. — «Вместе с Россией», десятки тысяч туристов специально подбирают время приезда, чтобы увидеть и белые ночи, и очень романтическое шоу с «кораблем мечты»). Ежегодное улучшение организации этого праздника и обеспечения порядка во время его проведения во многом снимают резкие критические комментарии и оценки, которые звучали в первые годы после возобновления празднования дня выпускников.

Праздник корюшки, история которого восходит еще к 1708 г., был восстановлен в начале 2000-х годов. Он достаточно популярен (число посетителей ежегодно превышает 80 тыс. горожан и гостей Санкт-Петербурга), относится

---

<sup>2</sup> О праздниках и памятных датах в Санкт-Петербурге: Закон Санкт-Петербурга от 12.10.2005 г. № 555-78 (с изменениями на 26 сентября 2017 г.). URL: <http://gov.spb.ru/law?d&nd=8419342&prevDoc=8483242> (дата обращения: 22.10.2017). Исследование выполнено на базе Ресурсного центра социологических и интернет-исследований Санкт-Петербургского государственного университета. Метод сбора информации — телефонное интервью. Объем выборки — 1163 респондента. Выборка кватная с контролем параметров пола, возраста, уровня образования и района проживания.

<sup>3</sup> Для Санкт-Петербурга как мегаполиса, имеющего статус самостоятельного субъекта Российской Федерации, идентификация горожан со «своим» городом (Согомонов, 2010) как раз и выполняет функцию региональной идентичности; локальная идентичность связана с восприятием как «своих» отдельных районов города и вошедших в его состав пригородов — малых городов; в этом случае огромную роль играют праздники в честь основания городов на территории Санкт-Петербурга.

Таблица 1. Индекс значимости праздничных городских мероприятий (% по строке)

	1, самая низкая оценка	2	3	4	5, самая высокая	«Затрудняюсь ответить»	Индекс значимости мероприятия
Новый год на Дворцовой площади (1 января)	4,8	3,6	14,4	22,4	48,0	6,8	+0,62
Праздник весны и труда (1 мая)	7,1	7,8	26,0	21,2	31,6	6,4	+0,379
День Победы (9 мая)	0,6	1,1	2,4	5,7	88,7	1,5	+0,927
Праздник корюшки (середина мая)	9,7	8,7	24,2	23,5	25,6	8,3	+0,307
День города (27 мая)	1,7	1,6	6,6	18,8	68,7	2,5	+0,842
День России (12 июня)	5,8	4,8	16,9	22,5	45,5	4,5	+0,574
«Алые паруса» (конец июня)	3,4	2,0	6,8	15,6	68,3	4,0	+0,785
Крестный ход в честь переноса в Санкт-Петербург мощей Александра Невского (12 сентября)	12,0	6,7	14,9	19,2	35,3	12,0	+0,358
День народного единства (4 ноября)	10,6	7,8	23,2	25,8	25,7	6,9	+0,331

к категории так называемого гастрономического и событийного туризма и развития бизнес-сообществом города «экономики впечатлений», направленной на стратегию вовлечения в организацию праздника городского сообщества при общем снижении усилий органов власти (Драчева, Христов, 2015). Важно, что в отношении ряда значимых городских мероприятий органы власти обеспечивают прежде всего информационную и символическую поддержку (например, крестный ход 12 сентября). Анализ отношения населения к различным праздничным мероприятиям, проводимым в городе, показал сходное отношение населения к большинству из них.

Сравнительный анализ на основе индексной оценки значимости праздничных мероприятий в городе позволяет оценить эффективность усилий региональных властей по продвижению одного из наиболее актуальных направлений символической политики региональной идентичности (табл. 1).

Индекс рассчитывался как отношение разницы позитивных и негативных оценок к общему числу опрошенных (удовлетворительные оценки и показатели неопределившихся / затруднившихся ответить в расчетах не использовали).

Значимость для жителей города празднования Нового года на Дворцовой площади (1 января) самым высоким баллом («5, очень высокая») оценили 48,0 % респондентов. На «4» оценили значимость этого события 22,4 % респондентов, на «3» — 14,4 %, на «2» — 3,6 %. Самую низкую оценку значимости этого

мероприятия («1, самая низкая оценка») дали 4,8 % опрошенных. Затруднились ответить 6,8 % респондентов. Индекс значимости мероприятия равен +0,620.

В большей степени, чем другие социально-демографические группы, празднование Нового года на Дворцовой площади как значимое мероприятие для горожан склонны оценивать обладатели среднего специального образования, служащие без высшего образования, студенты и учащиеся, горожане, проживающие в Санкт-Петербурге от 16 до 30 лет. Нейтральные оценки этому мероприятию в основном дают мужчины, люди с высшим образованием и научными степенями, студенты и учащиеся, родившиеся в Санкт-Петербурге, проживающие в Выборгском районе. Как незначимое мероприятие празднование Нового года в большей степени, чем другие, оценивают люди с незаконченным высшим и высшим образованием, «силовики», специалисты с высшим образованием на производстве и внепроизводственной сфере, самые обеспеченные горожане и отказывающиеся говорить о своих доходах, кроме того, относящие себя к низшему слою, родившиеся в Санкт-Петербурге, жители Калининского района.

Праздник весны и труда как значимый для жителей города высоко оценили 31,6 % респондентов. На «4» оценили значимость этого события 21,2 % респондентов, на «3» — 26,0 %, на «2» — 7,8 %. Самую низкую оценку этому мероприятию дали 7,1 % опрошенных. Затруднились ответить 6,4 % респондентов. Индекс значимости мероприятия равен +0,379.

В большей степени, чем другие социально-демографические группы, празднование 1 мая как значимое мероприятие для горожан склонны оценивать обладатели начального профессионального образования, неквалифицированные рабочие, обладатели дохода в два раза выше прожиточного минимума, но при этом высоко оценивающие свой социальный статус, проживающие в городе от 6 до 15 лет, жители Адмиралтейского, Курортного районов. Нейтрально значимость Праздника весны и труда оценивают студенты, жители Выборгского района. Незначимым событием 1 мая считают обладатели незаконченного высшего и высшего образования, бизнесмены и индивидуальные предприниматели, специалисты с высшим образованием на производстве и в непроизводственной сферах, самые обеспеченные горожане, затрудняющиеся со своей статусной самооценкой, родившиеся в Санкт-Петербурге и только что приехавшие в город, жители Выборгского, Петродворцового и Центрального районов.

Празднование Дня Победы (9 мая) высоко ценили 88,7 % респондентов. На «4» — 5,7 % респондентов, на «3» — 2,4 %, на «2» — 1,1 %. Дали самую низкую оценку значимости этого мероприятия («1, самая низкая оценка») 0,6 % опрошенных. Затруднились ответить 1,5 % респондентов. Индекс значимости мероприятия равен +0,927.

Несмотря на то что День Победы — безусловный лидер среди всех публичных праздничных городских мероприятий, в большей степени, чем другие социально-демографические группы, склонны оценивать его как наиболее значимое для себя мужчины, самые молодые горожане, обладатели полного среднего образования, учащиеся и студенты младших курсов, специалисты с высшим образованием в непроизводственной сфере, жители Московского

района. Менее значимым это мероприятие считают обладатели незаконченного высшего образования, бизнесмены и предприниматели, обладатели равного прожиточному минимуму дохода или несколько выше его, жители Курортного и Центрального районов.

Праздник корюшки удостоился высокой оценки 25,6 % респондентов. На «4» его оценили 23,5 % респондентов, на «3» — 24,2 %, на «2» — 8,7 %. Самую низкую оценку значимости этого мероприятия («1, самая низкая оценка») дали 9,7 % опрошенных. Затруднились ответить 8,3 % респондентов. Индекс значимости мероприятия равен +0,307.

Праздник корюшки в большей степени, чем другие социально-демографические группы, склонны оценивать как значимое мероприятие люди в возрасте 50–59 лет, обладатели незаконченного высшего образования, занятые домашним хозяйством горожане, люди с доходом несколько выше прожиточного минимума, но оценивающие свою статусную позицию как промежуточную между средним и высшим слоем. Негативные оценки празднику корюшки дают мужчины, самые молодые горожане, студенты и учащиеся, специалисты с высшим образованием в непроизводственной сфере, самые обеспеченные горожане и отказывающиеся говорить о своих доходах, но при этом оценивающие свой социальный статус очень низко, приехавшие в Санкт-Петербург из другого региона России, жители Центрального района города.

Значимость для жителей города празднования Дня города (27 мая) на 5 баллов оценили 68,7 % респондентов. «4» событию присвоили 18,8 % респондентов, «3» — 6,6 %, «2» — 1,6 %. Самую низкую оценку значимости этого мероприятия дали 1,7 % опрошенных. Затруднились ответить 2,5 % респондентов. Индекс значимости мероприятия равен +0,842.

Празднование Дня города в большей степени, чем другие социально-демографические группы, склонны оценивать как значимое мероприятие женщины, молодежь в возрасте до 30 лет, обладатели начального профессионального образования, студенты и учащиеся, жители Василеостровского района. Нейтральные оценки дают зарегистрированные безработные, специалисты с высшим образованием в непроизводственной сфере, горожане в возрасте от 40 до 49 лет, мужчины. В большей степени, чем другие группы, склонны оценивать низко значимость празднования Дня города мужчины, бизнесмены и индивидуальные предприниматели, самые обеспеченные горожане и отказавшиеся говорить о своих доходах, а также люди, оценивающие свой социальный статус низко, приехавшие в Россию из другого государства, которое не входило в состав СССР, жители Выборгского, Кронштадтского, Московского и Центрального районов.

Празднованию Дня России (12 июня) самую высокую оценку дали 45,5 % респондентов. На «4» оценили значимость этого события 22,5 % респондентов, на «3» — 16,9 %, на «2» — 4,8 %. Самую низкую оценку этому мероприятию присвоили 5,8 % опрошенных. Затруднились ответить 4,5 % респондентов. Индекс значимости мероприятия равен +0,574.

Отношение к празднованию Дня России у различных социальных групп петербуржцев отличается существенно. Так, празднование 12 июня в большей

степени, чем другие социально-демографические группы, склонны оценивать как значимое мероприятие для горожан люди в возрасте 50–59 лет, обладатели начального профессионального и среднего специального образования, квалифицированные рабочие, горожане с доходами на уровне прожиточного минимума, живущие в Санкт-Петербурге от года до пяти лет. Нейтрально к празднику относятся люди, живущие в Санкт-Петербурге от 6 до 15 лет, самые обеспеченные горожане, молодые мамы, зарегистрированные безработные, специалисты с высшим образованием на производстве, обладатели незаконченного высшего образования, самые молодые горожане. Склонны считать празднование Дня России незначимым мужчины, обладатели высшего образования, государственные служащие и работники административных структур, специалисты с высшим образованием в непромышленной сфере, горожане, чей доход более чем трехкратно превышает прожиточный минимум, и отказавшиеся отвечать на вопрос о доходах, относящие себя к среднему слою, жители Центрального района.

Дню выпускников школ «Алые паруса» (конец июня) «5» поставили 68,3 % респондентов. На «4» оценили значимость этого события 15,6 % респондентов, на «3» — 6,8 %, на «2» — 2,0 %. Самую низкую оценку этому мероприятию дали 3,4% опрошенных. Затруднились ответить 4,0 % респондентов. Индекс значимости мероприятия равен +0,785.

«Алые паруса» в большей степени, чем для других социально-демографических групп, значимы для женщин, горожан в возрасте 50–59 лет, домохозяйки. Нейтральные оценки этому мероприятию склонны давать только что приехавшие в Санкт-Петербург жители, самые молодые горожане, студенты и учащиеся, безработные, государственные служащие и работники административных органов, жители Московского и Петродворцового районов. Склонны считать незначимым праздник «Алые паруса» мужчины, горожане в возрасте 30–39 лет, специалисты с высшим образованием на производстве и в непромышленной сфере, отказавшиеся говорить о своих доходах, оценивающие свой статус максимально высоко и максимально низко, родившиеся в Санкт-Петербурге, жители Выборгского района и Кронштадта.

Крестный ход в честь переноса в Санкт-Петербург мощей Александра Невского (12 сентября) очень значимым считают 35,3 % респондентов. На «4» его оценили 19,2 % респондентов, на «3» — 14,9 %, на «2» — 6,7 %. Самую низкую оценку значимости этого мероприятия дали 12,0 % опрошенных. Затруднились ответить 12,0 % респондентов. Индекс значимости мероприятия равен +0,358.

Наблюдается заметный разброс оценки значимости крестного хода у различных групп горожан. В большей степени, чем другие социально-демографические группы, склонны оценивать его как значимое мероприятие горожане в возрасте от 40 до 59 лет, обладатели начального профессионального и среднего специального образования, неработающие пенсионеры, горожане с самым низким доходом, люди, живущие в Санкт-Петербурге больше 30 лет, жители Петроградского района. Нейтрально оценивают это мероприятие обладатели незаконченного высшего образования, государственные служащие, работники административных органов, специалисты с высшим образованием



на производстве, студенты и учащиеся, обладатели дохода чуть выше прожиточного минимума. Наименее значимо данное мероприятие для мужчин, людей в возрасте до 30 лет, обладателей начального и неполного среднего, незаконченного высшего и высшего образования, специалистов с высшим образованием на производстве и во внепроизводственной сфере, студентов и учащихся, обладателей дохода, двукратно превышающего прожиточный минимум, родившихся в Санкт-Петербурге горожан, жителей Василеостровского, Калининского района.

День народного единства (4 ноября) стал значимым праздником для 25,7 % респондентов. На «4» оценили значимость этого события 25,8 % респондентов, на «3» — 23,2 %, на «2» — 7,8 %. Самую низкую оценку событию дали 10,6 % опрошенных. Затруднились ответить 6,9 % респондентов. Индекс значимости мероприятия равен +0,331.

В большей степени, чем другие социально-демографические группы, празднование Дня народного единства 4 ноября склонны оценивать как значимое мероприятие горожане в возрасте 30–39 лет, обладатели полного среднего, начального профессионального и среднего специального образования, квалифицированные рабочие, люди, относящие себя к высшему слою, прожившие в Санкт-Петербурге от 16 до 30 и от 1 года до 5 лет горожане. Нейтрально относятся к этому мероприятию госслужащие и работники административных органов. В большей степени, чем другие группы, не считают значимым празднование Дня народного единства мужчины, обладатели высшего образования и научных степеней, специалисты с высшим образованием в непроизводственной сфере, затрудняющиеся говорить о своих доходах и статусной позиции, жители Выборгского, Кировского, Московского, Петроградского, Центрального районов.

Таким образом, самым значимым, объединяющим горожан, действительно народным праздником в Санкт-Петербурге — Ленинграде остается День Победы (9 мая). Также в группу значимых праздников регионального масштаба входят День города (27 мая) и «Алые паруса» (конец июня).

В группу умеренно значимых организуемых в городе публичных мероприятий следует отнести Новый год на Дворцовой площади (1 января), День России (12 июня).

Наконец, наименее значимыми, хотя также имеющими достаточно высокие показатели, следует признать Праздник весны и труда (1 мая), крестный ход в честь переноса в Санкт-Петербург мощей Александра Невского (12 сентября), День народного единства (4 ноября), праздник корюшки (середина мая).

Корреляционный анализ показал, что в сознании петербуржцев степень значимости/незначимости некоторых праздников совпадает. Так, зафиксированы статистически значимые коэффициенты корреляционного анализа для следующих пар публичных праздничных мероприятий (табл. 2).

Самый значимый для петербуржцев праздник День Победы в их сознании коррелирует с Днем России (коэффициент корреляции +0,455) и Днем города (коэффициент корреляции +0,4), что неудивительно в связи с ролью Санкт-Петербурга — Ленинграда в истории нашей страны.

Таблица 2. Корреляционный анализ оценки значимости праздничных мероприятий жителями Санкт-Петербурга

	Новый год на Дворцовой площади	Праздник весны и труда	Праздник корюшки	День города	День России	«Алые паруса»	День народного единства	Крестный ход в честь переноса в Санкт-Петербург мощей Александра Невского	День Победы
Новый год на Дворцовой площади	1	+0,518	+0,394	+0,434	+0,456	+0,38	+0,433	-	-
Праздник весны и труда	+0,518	1	+0,445	+0,391	+0,524	-	+0,543	+0,409	-
Праздник корюшки	+0,394	+0,445	1	+0,399	+0,415	-	+0,427	-	+0,398
День города	+0,434	+0,391	+0,399	1	+0,567	+0,398	+0,437	-	+0,445
День России	+0,456	+0,524	+0,415	+0,567	1	-	+0,666	+0,485	+0,4
«Алые паруса»	+0,38	-	-	+0,398	-	1	-	-	-
День народного единства	+0,433	+0,543	+0,427	+0,437	+0,666	-	1	+0,541	-
Крестный ход в честь переноса в Санкт-Петербург мощей Александра Невского	-	+0,409	+0,398	-	+0,485	-	+0,541	1	-
День Победы	-	-	-	+0,445	+0,4	-	-	-	1

\* Составлено на основании процедуры парного корреляционного анализа. Представлены значения коэффициента корреляции Пирсона. Прочерк в ячейке означает статистически незначимый коэффициент корреляции.

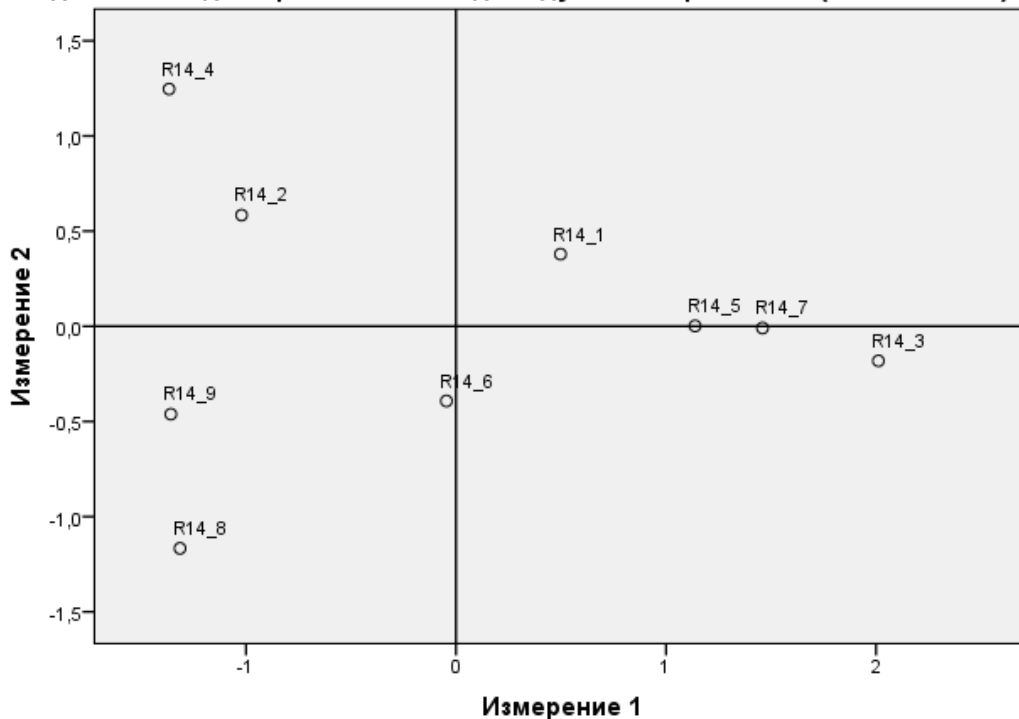
Оценки значимости Дня народного единства сходны с большинством организуемых в городе праздничных мероприятий, за исключением Дня Победы и праздника выпускников «Алые паруса». День России в плане оценки значимости коррелирует со всеми городскими мероприятиями, помимо праздника выпускников. Оценка значимости «Алых парусов», в свою очередь, схожа с отношением к празднованию Нового года на Дворцовой площади (коэффициент корреляции +0,38) и Днем города (коэффициент корреляции +0,398).

Крестный ход в честь переноса в Санкт-Петербург мощей Александра Невского в сознании горожан строго коррелирует с Днем России (коэффициент



### Производная конфигурация стимула

#### Модель евклидова расстояния индивидуальных различий (взвешенных)



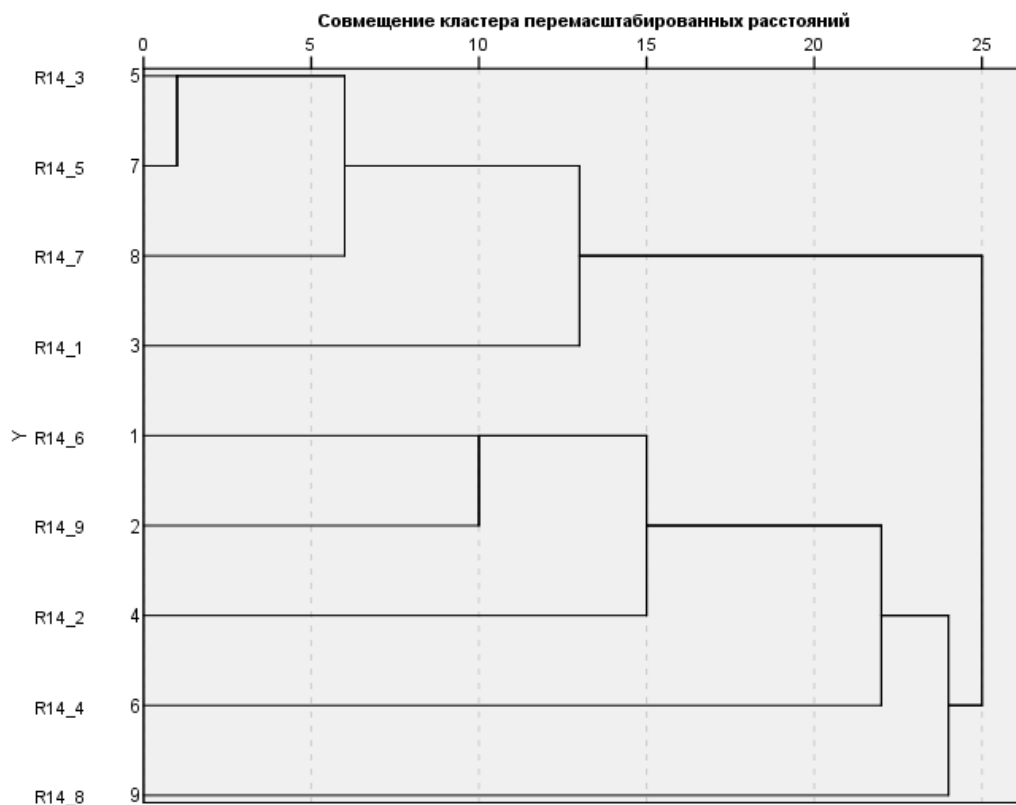
R14\_1 — Новый год на Дворцовой (1 января); R14\_2 — Праздник весны и труда (1 мая); R14\_3 — День Победы (9 мая); R14\_4 — праздник корюшки (середина мая); R14\_5 — День города (27 мая); R14\_6 — День России (12 июня); R14\_7 — «Алые паруса» (конец июня); R14\_8 — крестный ход в честь переноса в Санкт-Петербург мощей Александра Невского (12 сентября); R14\_9 — День народного единства (4 ноября)

Рис. 1. Многомерное шкалирование оценки горожанами значимости публичных праздничных мероприятий в Санкт-Петербурге

корреляции +0,485), Днем народного единства (коэффициент корреляции +0,541), 1 мая (коэффициент корреляции +0,409) и, что достаточно неожиданно, с праздником корюшки (коэффициент корреляции +0,398). Следует обратить внимание, что крестный ход в честь переноса в Санкт-Петербург мощей Александра Невского — единственное публичное мероприятие, которое в глазах горожан не связано с Днем города (статистически значимый коэффициент корреляции отсутствует).

Как и следовало ожидать, оценка значимости празднования Нового года из-за его смыслового наполнения никак не связана в массовом сознании с Днем Победы и крестным ходом (с оценками всех иных праздников зафиксированы статистически значимые коэффициенты корреляции). Наконец, оценка значимости Первомая связана с большинством праздничных городских меро-

**Дендрограмма с использованием метода межгрупповых связей**



R14\_1 — Новый год на Дворцовой площади; R14\_2 — Праздник весны и труда; R14\_3 — День Победы; R14\_4 — праздник корюшки; R14\_5 — День города; R14\_6 — День России; R14\_7 — «Алые паруса»; R14\_8 — крестный ход 12 сентября; R14\_9 — День народного единства

Рис. 2. Кластерный анализ значимости праздничных мероприятий в Санкт-Петербурге

приятый, за исключением Дня Победы и «Алых парусов», хотя во временном интервале они расположены максимально близко.

Характер распределения данных на основе многомерного шкалирования (рис. 1) представлений респондентов о значимости различных массовых праздничных мероприятий позволяет сделать выводы о том, что в сознании горожан День Победы 9 мая продолжает занимать особое положение (специфика восприятия праздника отдельными социально-демографическими группами описана отдельно). Кроме того, в сознании респондентов есть очень четко различающиеся образы трех праздничных событий (массовых мероприятий), которые по своему содержанию, форме проведения, общественной значимости максимально различаются (треугольник на графике, который образуется точками, соответствующими Дню Победы, крестному ходу и празднику корюшки).

Дополнительно проведенный кластерный анализ (рис. 2) показал сходство оценки праздников в двух группах. Первый кластер фиксирует значимость, позитивное отношение ко Дню Победы, Дню города, Новому году на Дворцовой площади, «Алым парусам». Второй кластер образован Днем России, Днем народного единства и Первомайским праздником. Крестный ход в сознании горожан, равно как и праздник корюшки, с другими праздничными/значимыми датами не соотносится. Эти мероприятия воспринимаются как отдельные события, не связанные с другими.

### Литература

*Бурдые П.* О символической власти // Социология социального пространства. М.: Ин-т экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. С. 87–96.

*Драчева Е. Л., Христов Т. Т.* Гастрономический туризм: современные тенденции и перспективы // Российские регионы: взгляд в будущее. 2015. № 3. С. 36–50.

*Ефремова В. Н.* Новые государственные праздники России и их осмысление в официальном политическом дискурсе // Вестник Пермского государственного университета. Серия «Политология». 2011. № 3 (15). С. 53–65.

*Ефремова В. Н.* Государственные праздники как инструменты символической политики в современной России: дис. ... канд. полит. наук. М., 2015. 205 с.

*Ефремова В. Н.* Государственная политика в области праздников в России: пересмотр оснований идентичности? // Вестник Пермского научного центра. 2016. № 5. С. 93–98.

*Малыгина И. В., Артюшкина В. В.* Идентификационный потенциал праздничной культуры // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2016. № 6. С. 31–38.

*Рольф М.* Советские массовые праздники / пер. с нем. В. Т. Алтухова. М.: Фонд первого Президента России Б. Н. Ельцина; РОССПЭН, 2009. 438 с.

*Согомонов А. Ю.* Современный город: стратегии идентичности // Неприкосновенный запас. 2010. № 2 (70). С. 244–254.

*Цумарова Е. Ю.* Основные направления политики идентичности: конструктивистский подход // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2013. № 7. С. 36–38.

National day's: Constructing and mobilizing national identity / eds D. McCrone, G. McPherson. New York: Palgrave Macmillan, 2009. 283 p.

Transforming national holidays: Identity discourse in the West and South Slavic countries, 1985–2010 / eds L. Šarić, K. Gammelgaard, K. Hauge. Amsterdam: John Benjamins, 2013. 314 p.

**Попова Ольга Валентиновна** — д-р полит. наук, канд. социол. наук, проф.;  
pov\_64@mail.ru, o.popova@spbu.ru

**Статья поступила в редакцию** 02 ноября 2017 г.;  
**рекомендована в печать** 07 декабря 2017 г.

**Для цитирования:** *Попова О. В.* Политика идентичности: отношение петербуржцев к праздничным мероприятиям в городе // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2017. Т. 13, № 4. С. 37–48.

### IDENTITY POLICY: AN ATTITUDE OF ST. PETERSBURG CITIZENS TO FESTIVE EVENTS IN THE CITY

**Olga V. Popova**

St. Petersburg State University  
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russia;  
o.popova@spbu.ru, pov\_64@mail.ru

An article is devoted to a problem of assessing an importance of various festive events held in St. Petersburg by a residents of the megapolis. Festive events are an essential component of an symbolic identity policy implemented by institutions of governance, the business community and civil society activists. Results of empirical research conducted at the Resource Center for Sociological and Internet Studies of St. Petersburg State University are presented. As a telephone poll showed, effort and financial resources give a sufficiently positive result, forming certain social groups of citizens who positively or negatively assess an effect of holding public mass events. Cluster analysis showed similarity in assessing the importance of festivities in two groups. A positive attitude to the Victory Day, City Day, New Year on Palace Square, "Scarlet Sails" forms the first cluster. Such other symbolic days as the Day of Russia, the Day of National Unity and the Mayday holiday shape the second cluster. Processional dedicated to Alexander Nevsky, as well as the smelt festival, do not correlate with other festive/significant dates in a minds of a citizens, these events are perceived as very distinct from other events.

**Keywords:** identity policy, urban policy, symbolic politics, public festive events, citizens, citizens' attitude to festive events.

### References

Bourdieu P. [About symbolic power]. *Sotsiologiya sotsial'nogo prostranstva [Sociology of social space]*. Moscow, Institute of Experimental Sociology; St. Petersburg, Aleteia, 2007, pp. 87–96. (In Russian)

Dracheva E. L., Khristov T. T. Gastronomicheskii turizm: sovremennye tendentsii i perspektivy [Gastronomic tourism: modern trends and prospects]. *Rossiiskie regiony: vzgliad v budushchee [Russian regions: a look into the future]*, 2015, no. 3, pp. 36–50. (In Russian)

Efremova V. N. Gosudarstvennaia politika v oblasti prazdnikov v Rossii: peresmotr osnovanii identichnosti? [State policy in the field of holidays in Russia: revision of the grounds of identity?]. *Bulletin of the Perm Scientific Center*, 2016, no. 5, pp. 93–98. (In Russian)

Efremova V. N. *Gosudarstvennye prazdniki kak instrumenty simvolicheskoi politiki v sovremennoi Rossii*: dis. kand. polit. nauk [Public holidays as tools of symbolic politics in modern Russia. Political Science Doctoral thesis]. Moscow, 2015. 205 p. (In Russian)

Efremova V. N. Novye gosudarstvennye prazdniki Rossii i ikh osmyslenie v ofitsial'nom politicheskom diskurse [New state holidays of Russia and their comprehension in the official political discourse]. *Bulletin of Perm State University. Series «Political Science»*, 2011, no. 3 (15), pp. 53–65. (In Russian)

Malygina I. V., Artiushkina V. V. Identifikatsionnyi potentsial prazdnichnoi kul'tury [Identification potential of the festive culture]. *Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts*, 2016, no. 6, pp. 31–38. (In Russian)

*National day's: Constructing and mobilizing national identity*. Eds D. McCrone, G. McPherson. New York, Palgrave Macmillan Publ., 2009, 283 p.

Rolf M. *Sovetskie massovyie prazdniki [Soviet mass holidays]*. Moscow, Fund of the first President of Russia B. N. Yeltsin; ROSSPEN Publ., 2009. 438 p. (In Russian)

Sogomonov A. Yu. Sovremennyi gorod: strategii identichnosti [The Modern City: Identity Strategies]. *Neprikosnovennyi zapas [The Inviolable Supply]*, 2010, no. 2 (70), pp. 244–254. (In Russian)

*Transforming national holidays: Identity discourse in the West and South Slavic countries, 1985–2010*. Eds. L. Šarić, K. Gammelgaard, K. Hauge. Amsterdam, John Benjamins Publ., 2013. 314 p.

Tsumarova E. Yu. Osnovnye napravleniia politiki identichnosti: konstruktivistskii podkhod [Basic directions of identity policy: constructivist approach]. *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta [Scholarly notes of Petrozavodsk State University]*, 2013, no. 7, pp. 36–38. (In Russian)

**For citation:** Popova O. V. Identity policy: An attitude of St. Petersburg citizens to festive events in the city. *Political Expertise: POLITEX*, 2017, vol. 13, no. 4, pp. 37–48.