

ИСТОРИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ СТРАН ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ И АМЕРИКИ

Л. В. Сидоренко

Сидоренко Леонид Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Нового и новейшего времени, Институт истории, Санкт-Петербургский государственный университет.

E-mail: l.sidorenko@spbu.ru; slv83@yandex.ru

«ДЕЛО ЭШБИ» И ГРАНИЦЫ КОНТРРЕВОЛЮЦИОННОСТИ ПАЛАТЫ ОБЩИН АНГЛИЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА ПО ИТОГАМ СЛАВНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

Статья выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-09-00383.

В статье рассматривается известное дело «Эшби против Уайта», в начале XVIII в. почти четыре года порождавшее принципиальные конституционные разногласия между палатами английского парламента. Начавшееся как частный судебный процесс, инициированный Эшби для защиты своего права голоса, поспоренного констеблем Уайтом в округе Эйлсбери, дело переросло в спор о границах привилегии палаты общин контролировать выборные процессы в стране и стало частью проблемы интерпретации правовых последствий Славной революции, направленной на ограничение прерогатив короля и рост привилегий парламента. Автор исследует все этапы рассмотрения дела, от заседания графских Ассизов до рассмотрения апелляции в палате лордов. Большое внимание автор уделяет позиции лорда главного судьи Холта, чье особое мнение в Суде королевской скамьи стало основой для противодействия притязаниям палаты общин и обоснования юрисдикции общего права в вопросах защиты права голоса. В статье

показывается, что «дело Эшби» обозначило новые границы привилегии палат парламента, не дав возможности их притязаниям выйти за рамки революционного устройства и превратиться в столь же контрреволюционную сущность, как свергнутый ранее абсолютизм Стюартов. При этом однозначно определить роль палат парламента в судебной системе так и не удалось, отчего «дело Эшби» лишь способствовало началу становления рамок полномочий палат парламента, став важным прецедентом на будущее, но не решением проблемы прерогативы нижней палаты в условиях обострившегося межпартийного противостояния начала XVIII века.

Ключевые слова: Англия, парламента, конституция, палата общин, палата лордов, избирательное право, привилегия, Мэттью Эшби, Уильям Уайт.

L. Sidorenko

Sidorenko Leonid Vladimirovich — PhD in History, Docent of the Department of Modern and Contemporary history, Institute of History, Saint-Petersburg State University
E-mail: l.sidorenko@spbu.ru; slv83@yandex.ru

**“THE CASE OF ASHBY” AND THE BOUNDARY OF THE
COUNTER-REVOLUTION OF THE HOUSE OF COMMONS
OF THE ENGLISH PARLIAMENT FOLLOWING
THE GLORIOUS REVOLUTION**

The article was funded by RFBR, project number 19-09-00383.

The article deals with the famous case “Ashby v. white” in the beginning of the XVIII century, which almost four years engendered a fundamental constitutional controversy between the houses of the English Parliament. Started as a private trial initiated by Ashby to defend his right to vote, breaking by Constable White in the borough of Ailesbury, the case escalated into a dispute over the limits of the House of Commons’ privilege to control the electoral processes and became part of the problem of

interpretation of the legal consequences of the Glorious Revolution aimed at limiting the prerogatives of the king and increasing the privileges of Parliament. The author examines all stages of the case, from the county's Assizes to the appeal in the House of Lords. The author pays special attention to the position of the Lord Chief Justice Holt, whose dissenting opinion in the Court of King's Bench became the basis for opposing the claims of the House of Commons and protecting the jurisdiction of the common law. The article shows that the "Ashby case" marked the new boundaries of the privilege of the houses of Parliament, not allowing their claims to go beyond the revolutionary settlement and become as counter-revolutionary essence as the previously overthrown absolutism of the Stuarts. It was not possible to define clearly the role of the chambers of Parliament. The "Ashby case" only started the legal formation of power's limit of the chambers of Parliament, becoming an important precedent, but not a solution of the problem of the prerogative of the lower house during the "Rage of Party" period.

Keywords: England, Parliament, Constitution, House of Commons, House of Lords, suffrage, privilege, Matthew Ashby, William White.

Семнадцатое столетие в Англии было отмечено упорным стремлением ее подданных избавить страну от абсолютизма, или «французской болезни», по образному выражению Джона Локка. Казалось, Славная революция достигла этой цели, установив преобладание парламента, но теперь современники стали беспокоиться, что «парламентское лекарство ... может быть таким же опасным как сама болезнь». Пришло осознание, что угроза тираничной власти не исчезла с усилением роли парламента¹. С 1688 г. парламент (особенно палата общин) демонстрировал тенденцию к расширенному толкованию своих привилегий, в столь же авторитарной манере, в какой ранее Стюарты использовали свою королевскую прерогативу². По итогам Славной революции в конституционной триаде «король – лорды – общины» произошло перераспределение баланса власти в пользу последних двух частей системы, во взаимоотношениях

¹*Hamburger P. A.* Revolution and Judicial Review: Chief Justice Holt's Opinion in *City of London v. Wood* // *Columbia Law Review*. 1994. № 7. P. 2097.

²*Taucar C. E.* *The British System of Government and Its Historical Development*. Montreal & Kingston, 2014. P. 194.

которых не было зафиксировано каких-либо явных ограничений. В условиях обострения межпартийной борьбы, такое положение должно было провоцировать конфликты между палатами, и одним из них стало дело «Эшби против Уайта». Статья имеет цель проанализировать причины, ход и последствия этого процесса, а также оценить, насколько контрреволюционными могли быть притязания нижней палаты в контексте истории английского парламентаризма.

«Дело Эшби» началось как заурядный частный эпизод в ходе голосования на парламентских выборах в начале 1701 г. в округе Эйлсбери (графство Бэкингем), где констебль Уильям Уайт отказал сапожнику Мэттью Эшби в реализации его права голоса, хотя в прошлом оно не подвергалось сомнению. Официальной причиной отстранения от голосования стало невнесение Эшби пожертвований на бедных и несоответствие цензу оседлости³. Отказ констебля можно было бы считать процедурной ошибкой, однако имелись свидетельства, что в ходе этих выборов осуществлялось вмешательство должностных лиц Эйлсбери в ход избирательной кампании в пользу одного из кандидатов, для поддержки которого не брезговали лишением права голоса легитимных избирателей⁴. В ответ Эшби подал иск против Уайта, инициировав судебный процесс для подтверждения своего права голосовать на выборах в парламент. Ассизы графства приняли сторону истца, но заметно снизили запрашиваемую им компенсацию за причиненный ущерб с 200 до 5 ф. ст.⁵

Казалось бы справедливость восторжествовала, однако по инициативе проигравшего ответчика дело было направлено в вышестоящую инстанцию — Суд королевской скамьи, где судьи Поувел, Гулд и Повис пересмотрели решение нижней инстанции, заключив, что Эшби не понес никакого ущерба, и, главное, указав на то, что разбирать связанные с выборами дела, может лишь палата общин. Но судья Холт высказал иное мнение, указав на разницу между выборами индивида и самим правом голосовать. Первое, соглашался Холт, относилось к ведению нижней

³*Milovic C. A.* The House of Lords and the Constitution: Three Eighteenth Century Case Studies. A Thesis submitted to the Faculty of Graduate Studies and Research in Partial fulfillment of the Requirements for the degree of Master of Arts. Department of History. Edmonton, 1991. P. 7.

⁴*Tindal N.* The continuation of Mr. Rapin's History of England; from the Revolution to the Present Times. The Fifth Edition. Vol. XV. London, 1763. P. 604.

⁵*Belsham W.* History of Great Britain: from the Revolution, 1688, to the Conclusion of the Treaty of Amiens, 1802. Vol. II. London, 1806. P. 250.

палаты, но последнее – к законодательству, и, следовательно, должно находиться в ведении правовых институтов. Несмотря на аргументы Холта, в январе 1703 г. тремя голосами против одного Суд королевской скамьи принял решение не в пользу Эшби⁶.

Необходимо отметить, что еще в Средние века судьи отказывались давать заключения по вопросам привилегий палат, устанавливая тем самым правило, что лишь парламент является надлежащим судьей в отношении использования своих привилегий. Немногочисленные прецеденты, как например дело «Гудвин против Фортескью» 1604 г., только подтверждали привилегию палаты общин определять оспариваемые выборы⁷. Однако в постреволюционную эпоху смены положения властных институтов данный вопрос перерос рамки прецедентного права. Уже в Суде королевской скамьи «дело Эшби» стало явно приобретать конституционный характер. Оппоненты Эшби считали, что только палата общин имела привилегию разрешать выборные вопросы, а избиратель не мог инициировать процесс о нарушении права голосовать без санкции палаты⁸. Поэтому три судьи королевской скамьи не поддержали Эшби, но логика Холта была иной. Право участия в выборах являлось древним правом фригольдеров. Холт рассудил, что если истец имеет какое-либо право, он должен обладать и возможностью его защиты. Если определяющий выборы закон стоит выше мнения парламента, судопроизводство по общему праву нельзя было отрицать⁹.

Холт рассматривал иск Эшби о лишении его права голоса в том числе как способ защиты от нарушения прав собственности, а поэтому находящийся в юрисдикции суда общего права, хотя номинально дело касалось парламентских вопросов¹⁰. По его мнению, если дело сводилось к вопросу о привилегиях, даже парламента, то суд должен решать вопрос так, словно они были частью закона. Отсюда следовало, что палата общин не могла решать данный вопрос¹¹. Более того, для Холта это дело являлось вопросом реализации фундаментального права англичан голосовать за

⁶*Tindal N.* The continuation of Mr. Rapin's History of England... P. 605–606.

⁷*Taucar C. E.* The British System of Government... P. 193–194.

⁸*Hamburger P. A.* Revolution and Judicial Review... P. 2143.

⁹*Hoffer P. C.* Law and Liberty: In the Matter of Provost William Smith of Philadelphia, 1758 // *The William and Mary Quarterly*. 1981. № 4. P. 690.

¹⁰*Cohen D.* The Relationship of Contractual Remedies to Political and Social Status: A Preliminary Inquiry // *The University of Toronto Law Journal*. 1982. № 1. P. 44.

¹¹*Taucar C. E.* The British System of Government... P. 194.

членов палаты общин, и если суды не могут защитить это право, то члены нижней палаты смогут бесконечно расширять свои полномочия за счет тех, кого они должны представлять, что предполагало угрозу демократии¹². Отсюда «дело Эшби» становилось частью проблемы интерпретации правовых последствий Славной революции, направленной на ограничение прерогатив короля и рост привилегий парламента. Но если первая часть этой тенденции, направленной на защиту прав и свобод подданных, была успешно реализована, вторая, казалась, не имела пределов реализации, требуя ответа на вопрос о границах привилегий палат парламента, чей рост рисковал столкнуться с интересами подданных, и из важного инструмента революции превратиться в ее контрреволюционный итог. Пока эти споры касались лишь межвластных отношений, ответы на сложные вопросы не требовались, но «дело Эшби» стало тем случаем в постреволюционной Англии, когда постулируемый тезис о защите интересов нижней палаты столкнулся с интересами индивида, формально ради которого и должен был заседать парламент.

Несмотря на поражение в Суде королевской скамьи, Эшби решил искать защиту в палате лордов как высшей судебной инстанции. Верхняя палата отнеслась к его апелляции серьезно. В январе 1704 г. лорды, указав на свое историческое право апеллировать по решениям Суда королевской скамьи 50 голосами против 16 пересмотрели дело в пользу Эшби¹³, подтвердив вердикт графских Ассизов. По сути, верхняя палата по всем важным пунктам вторила судье Холту, признав нанесение ущерба Эшби, хотя его голос и не изменил бы исхода выборов. Лорды также отметили, что палата общин не сможет предоставить возмещение за ошибку в отношении Эшби¹⁴.

Вмешательство верхней палаты способствовало превращению спорного правового вопроса в кризис, разжигаемый нижней палатой. В ответ на действия пэров общины признали Эшби виновным в нарушении привилегии и заранее объявили любого, кто будет действовать как Эшби, виновным в нарушении привилегии палаты общин. Ее резолюция постулировала, что только она имела законное право решать вопросы,

¹²*Chafetz J.* Democracy's Privileged Few: Legislative Privilege and Democratic Norms in the British and American Constitutions. New Haven – London, 2007. P. 153.

¹³*Sampson-Jones T.* The Myth of Ashby v. White // University of St. Thomas Law Journal. 2010. Vol. 8. Issue 1. P. 42.

¹⁴*Chafetz J.* Democracy's Privileged Few... P. 153.

касающиеся выборов в палату¹⁵. Далеко не все депутаты палаты общин усмотрели нарушение привилегии лордами или истцом. Так маркиз Хардингтон считал это дело сугубо правовым. Сэр Литтлтон высказался в поддержку Эшби как истца и процедуры апелляции к пэрам, ибо это был единственный способ защитить свое право голосовать. Мистер Стрикленд предположил, что если были нарушены свободы народа, не может быть оснований для отказа в правосудии¹⁶. Схожие суждения имелись и в обществе. Автор одного из памфлетов полагал, что избиратели должны иметь свободу инициировать процесс против виновных в лишении их права голоса с возможностью апелляции к палате лордов: «...общины не могут быть законными судьями своих собственных прав, потому что конечное средство в вопросе судопроизводства имеется у лордов, и в силу этого у палаты общин не была отнята никакая юрисдикция, к ним относящаяся: кроме того, никогда не может быть привилегией парламента то, что несовместимо с правами народа»¹⁷.

На деле же палате общин было не важно, имел ли Эшби право голосовать. Его иск был использован как повод для решения вопроса о том, кто законно мог определять выборы и права избирателей. Поэтому, признав Эшби нарушителем привилегий парламента, палата вопреки обвинению не взяла его под стражу¹⁸. Несмотря на принятую нижней палатой декларацию, осуждавшую любого покушавшегося на ее привилегии, пять жителей округа Эйлсбери (известные как «люди Эйлсбери»), усмотрев прецедент в победе Эшби в палате лордов, инициировали новый процесс против констеблей округа за лишение их права голоса. В этот раз общины проявили жесткость, взяв истцов под стражу как виновных в нарушении привилегии. Несмотря на нарушение хабеас корпус акта истцы три месяца

¹⁵Ashby and White: or, the Great question, whether an action lies at common law for an elector, who is deny'd his vote for members of Parliament? Debated and resolv'd. Together with the case of Jay and Topham: and the defense made by Sir Francis Pemberton and Sir Thomas Jones for their judgment given therein. [London], 1705. P. 177–181.

¹⁶Ibid. P. 63, 167–168, 171–172.

¹⁷The State of the Case Between Ashby and White in the House of Commons, Relating to the Ailesbury Election. With the Arguments Made Use by Sir Humphrey Mackworth, Impartially Examin'd and Consider'd. Together with the Ancient and Fundamental Right of English Parliaments, Etc. London, 1705. P. 23, 25.

¹⁸Milovic C. A. The House of Lords and the Constitution... P. 20, 25–26.

ца провели в тюрьме¹⁹, куда палата общин попыталась упечь и их адвокатов. Судья Холт вступился за истцов, объяснив, что рассмотрение дела в Суде королевской скамьи не означает нарушение привилегии другого суда — парламента, а если общины хотят корректно оформить привилегию, ее необходимо провести законодательным актом с участием лордов и короля²⁰. Холт продолжил защищать верховенство общего права. Хотя революция с 1689 г. сделала парламент верховным органом власти, он не мог быть выше законов. Высшим арбитром общего права должны быть суды. Было нелогично палате общин рассматривать те дела, в которых она являлась одной из сторон. Если палата лордов выступала в качестве суда, полагал Холт, именно ее юрисдикция была высшей²¹, а не палаты общин. Признание последней этого положения означало бы и фиксацию революционного устройства в этом вопросе, и, по сути, фиксацию границ революции и контрреволюции в правовом аспекте.

В итоге узники были освобождены и подали апелляцию в палату лордов. Так как общины не могли этому помешать, они обратились к королеве Анне с адресом, указывая на неприменимость процедуры апелляции в этом случае. Лорды также направили адрес королеве с защитой права апелляции, на что Анна ответила согласием, что верхней палатой было воспринято как победа. Однако для снижения напряженности между палатами в марте 1705 г. королева приостановила сессию²², а в апреле парламент и вовсе был распущен. В дальнейшем ни одна из сторон не желала повторного возобновления дебатов по этому вопросу, и «дело Эшби» на этом фактически завершилось.

Таким образом, частный судебный процесс, инициированный для защиты прав индивида, перерос в конституционное противостояние палат парламента. Каждая из сторон имела свои аргументы, опиравшиеся на правовые традиции. Возражения против мнения палаты общин основывались на различии права избранных и права избирателей: одно есть временное право, связанное с местом в парламенте, другое — основанное на фригольде право представительства. Право заседать в палате безусловно находилось в ведении парламента, но право выбирать есть вопрос

¹⁹ *May T. E.* A Practical Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of Parliament. The Third Edition. London – Dublin, 1855. P. 157–158.

²⁰ *Hamburger P. A.* Revolution and Judicial Review... P. 2144.

²¹ *Hoffer P. C.* Law and Liberty... P. 691.

²² *Belsham W.* History of Great Britain... P. 254–255.

правовых норм, появившихся до парламента. Лишь право на фригольд определяло право голоса и возможность его защиты²³.

Подводя итоги «дела Эшби», нужно выделить частные и общие результаты процесса. Если для самого истца он завершился судебной победой, последствия для страны были неоднозначные. В разразившемся конституционном кризисе палата общин защищала свое право диктовать условия в выборных вопросах, вступив в конфликт с верхней палатой и системой общего права. Приписать явную победу одной из сторон сложно. Лорды так и не признали право нижней палаты преследовать истцов из Эйлсбери за нарушение ее привилегии. Палата общин отказалась признать юрисдикцию судов общего права в делах выборов. Но де-факто правоприменительная практика осталась за инстанциями общего права и палатой лордов, что заложило прецедент *ubi jus ibi remedium* (наличие субъективного права предполагает наличие средств его защиты)²⁴. Де-юре это означало, что каждая палата оставалась судьей своих привилегий, но которые признавались судами именно как законы, а не как резолюции парламента²⁵.

Также важно помнить, что «дело Эшби» состоялось в период острого противостояния вигов и тори (годы правления королевы Анны вошли в историю партийной системы Англии как «эпоха ярости партий»). В нем можно усмотреть антивигскую акцию со стороны нижней палаты, ибо Уайт был тори, помимо Эшби снявшим с выборов несколько вигов²⁶, что придает процессу политический подтекст. Тогда в палате общин большинство составляли тори, а среди лордов — виги, использовавшие верхнюю палату для удара по тори в нижней²⁷. Показательно, что вдохновителем как Эшби, так и «людей Эйлсбери» на инициацию судебных процессов

²³ *May T. E.* A Practical Treatise on the Law... P. 52.

²⁴ Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов / Под общ. ред. чл.-корр. РАН, проф. М. В. Баглая, и др. М., 2004. С. 401.

²⁵ *Taucar C. E.* The British System of Government... P. 195.

²⁶ *Horsley L. S.* The Trial of John Tutchin, Author of the 'Observer' // The Yearbook of English Studies. 1973. Vol. 3. P. 129.

²⁷ *Robbins C. A.* "Honest Tom" Wharton: A study in political organization, party politics, and electioneering in England, 1679–1715. Dissertation submitted to the Faculty of the Graduate School of the University of Maryland in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy. 1990. P. 222.

выступил один из лидеров вигов в тот период Т. Уортон²⁸. В этом плане процесс, бывший одним из многих точек противостояния партийных группировок, стал способом выпустить пар, и еще одной площадкой споров по интерпретации Славной революции, в чем, по сути, и заключался конституционный стержень конфликта. «Дело Эшби» обозначило новые границы привилегии палат парламента, не дав возможности их притязаниям выйти за рамки революционного устройства и превратиться в такую же контрреволюционную сущность, как абсолютизм Стюартов.

При этом определить роль палат парламента в судебной системе так и не удалось. Даже в последней трети XVIII в. помимо законодательных функций палата общин претендовала на заслушивание апелляции судов общего права и принятие решений по широкому кругу правовых споров²⁹. «Дело Эшби» лишь способствовало началу становления рамок полномочий палат парламента, став важным прецедентом, но не решением проблемы.

ЛИТЕРАТУРА

Возгрин В. Е., Пленков О. Ю., Гончарова Т. Н., Соколов О. В. Из истории конституционного строительства в Западной Европе в Новое и новейшее время // Ред. А. В. Смолин. СПб.: Изд-во РХГА, 2014.

Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов / Под общ. ред. чл.-корр. РАН, проф. М. В. Баглая, и др. М.: Норма, 2004. 832 с.

Сидоренко Л. В. Роль короля Георга III в отставке коалиции Фокса и Норта в Великобритании в 1783 г. // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. 2010. № 5. С. 15–34.

Сидоренко Л. В. Исторические последствия Славной революции: к вопросу о революционности событий 1688–1689 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2013. № 3. С. 82–91.

Anderson G. L. Mr. Abel Boyer Stops the Press // Studies in Bibliography. 1976. Vol. 29. P. 292–295.

²⁸ *Anderson G. L.* Mr. Abel Boyer Stops the Press // Studies in Bibliography. 1976. Vol. 29. P. 294.

²⁹ *Chapman N. S., McConnell M. W.* Due Process as Separation of Powers // The Yale Law Journal. 2012. № 7. P. 1693–1694.

Belsham W. History of Great Britain: from the Revolution, 1688, to the Conclusion of the Treaty of Amiens, 1802. Vol. II. London: Richard Phillips, 1806. 726 p.

Borisenko V. N., Sidorenko L. V. Problems of definition and periodisation of the Glorious revolution in England // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2017. Т. 62. № 3. С. 577–586.

Chafetz J. Democracy's Privileged Few: Legislative Privilege and Democratic Norms in the British and American Constitutions. New Haven – London: Yale University Press, 2007. 307 p.

Chapman N. S., McConnell M. W. Due Process as Separation of Powers // The Yale Law Journal. 2012. № 7. P. 1672–1807.

Cohen D. The Relationship of Contractual Remedies to Political and Social Status: A Preliminary Inquiry // The University of Toronto Law Journal. 1982. № 1. P. 31–108.

Hamburger P. A. Revolution and Judicial Review: Chief Justice Holt's Opinion in *City of London v. Wood* // Columbia Law Review. 1994. № 7. P. 2091–2153.

Hoffer P. C. Law and Liberty: In the Matter of Provost William Smith of Philadelphia, 1758 // The William and Mary Quarterly. 1981. № 4. P. 681–701.

Horsley L. S. The Trial of John Tutchin, Author of the 'Observer' // The Yearbook of English Studies. 1973. Vol. 3. P. 124–140.

May T. E. A Practical Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of Parliament. The Third Edition. London: Butterworths – Dublin: Hodges and Smith, 1855. 704 p.

Milovic C. A. The House of Lords and the Constitution: Three Eighteenth Century Case Studies. A Thesis submitted to the Faculty of Graduate Studies and Research in Partial fulfillment of the Requirements for the degree of Master of Arts. Department of History. Edmonton, 1991. 107 p.

Robbins C. A. "Honest Tom" Wharton: A study in political organization, party politics, and electioneering in England, 1679–1715. Dissertation submitted to the Faculty of the Graduate School of the University of Maryland in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy. 1990. 517 p.

Sampson-Jones T. The Myth of *Ashby v. White* // University of St. Thomas Law Journal. 2010. Vol. 8. Iss. 1. P. 40–59.

Taucar C. E. The British System of Government and Its Historical Development. Montreal & Kingston: McGill-Queen's University Press, 2014. 304 p.

Tindal N. The continuation of Mr. Rapin's History of England; from the Revolution to the Present Times. The Fifth Edition. Vol. XV. London: T. Osborne, 1763. 624 p.

REFERENCES

Konstitucionnoe pravo zarubezhnyh stran: Uchebnik dlya vuzov [Constitutional Law of foreign countries: textbook for universities] Ed. By acad. RAS, prof. M.V. Baglay and others. Moscow: Norma publ., 2004. 832 p. (in Russian)

Anderson G. L. Mr. Abel Boyer Stops the Press, in *Studies in Bibliography*. 1976. Vol. 29. P. 292–295.

Belsham W. *History of Great Britain: from the Revolution, 1688, to the Conclusion of the Treaty of Amiens, 1802*. Vol. II. London: Richard Phillips, 1806. 726 p.

Borisenko V. N., Sidorenko L. V. Problems of definition and periodisation of the Glorious revolution in England, in *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istorija*. 2017. T. 62. № 3. P. 577–586.

Chafetz J. *Democracy's Privileged Few: Legislative Privilege and Democratic Norms in the British and American Constitutions*. New Haven – London: Yale University Press, 2007. 307 p.

Chapman N. S., McConnell M. W. Due Process as Separation of Powers, in *The Yale Law Journal*. 2012. № 7. P. 1672–1807.

Cohen D. The Relationship of Contractual Remedies to Political and Social Status: A Preliminary Inquiry, in *The University of Toronto Law Journal*. 1982. № 1. P. 31–108.

Hamburger P. A. Revolution and Judicial Review: Chief Justice Holt's Opinion in *City of London v. Wood*, in *Columbia Law Review*. 1994. № 7. P. 2091–2153.

Hoffer P. C. Law and Liberty: In the Matter of Provost William Smith of Philadelphia, 1758, in *The William and Mary Quarterly*. 1981. № 4. P. 681–701.

Horsley L. S. The Trial of John Tutchin, Author of the 'Observer', in *The Yearbook of English Studies*. 1973. Vol. 3. P. 124–140.

May T. E. *A Practical Treatise on the Law, Priviledges, Proceedings and Usage of Parliament*. The Third Edition. London: Butterworths – Dublin: Hodges and Smith, 1855. 704 p.

Milovic C. A. *The House of Lords and the Constitution: Three Eighteenth Century Case Studies. A Thesis submitted to the Faculty of Graduate Studies and Research in Partial fulfillment of the Requirements for the degree of Master of Arts*. Department of History. Edmonton, 1991. 107 p.

Robbins C. A. "Honest Tom" Wharton: A study in political organization, party politics, and electioneering in England, 1679–1715. Dissertation submitted to the Faculty of the Graduate School of the University of Maryland in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy. 1990. 517 p.

Sampsell-Jones T. The Myth of Ashby v. White, in *University of St. Thomas Law Journal*. 2010. Vol. 8. Iss. 1. P. 40–59.

Sidorenko L. V. Rol' korolja Georga III v otstavke koalicii Foksa i Norta v Velikobritanii v 1783 g. [The role of George III in the resignation of the Fox and North coalition in Great Britain in 1783], in *Trudy kafedry istorii Novogo i novejshego vremeni [Proceedings of the Department of modern and contemporary history]*. 2010. № 5. P. 15–34. (In Russian)

Sidorenko L. V. Istoricheskie posledstvija Slavnoj revoljucii: k voprosu o revoljucionnosti sobytij 1688–1689 gg. [The historical consequences of the Glorious Revolution], in *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istorija*. 2013. № 3. P. 82–91. (In Russian)

Taucar C. E. *The British System of Government and Its Historical Development*. Montreal & Kingston: McGill-Queen's University Press, 2014. 304 p.

Tindal N. *The continuation of Mr. Rapin's History of England; from the Revolution to the Present Times*. The Fifth Edition. Vol. XV. London: T. Osborne, 1763. 624 p.

Vozgrin V. E., Plenkov O. Ju., Goncharova T. N., Sokolov O. V. *Iz istorii konstitucionnogo stroitel'stva v Zapadnoj Evrope v Novoe i novejshee vremja [From the history of constitutional construction in Western Europe in modern and contemporary times]*. Edited by A. V. Smolin. Saint-Petersburg: Izd-vo RHGA Publ., 2014. (In Russian)