

## ДИСКУССИОННЫЕ СЕМИНАРЫ В СПБГУ

Ноябрь – декабрь 2019 г.

- © Костюк Руслан Васильевич – доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург; e-mail: rouslan\_k@mail.ru  
 © Рушин Дмитрий Александрович – кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург; e-mail: ruschin@mail.ru

### Политические процессы в странах Латинской Америки и их международное измерение

Санкт-Петербург, 29 ноября 2019 г.

В дискуссионном семинаре «Политические процессы в странах Латинской Америки и их международное измерение» в Смольнинском кампусе СПбГУ принял участие ряд преподавателей и сотрудников факультета международных отношений СПбГУ.

Открывший мероприятие профессор кафедры теории и истории международных отношений В.А. Хейфец начал с характеристики недавних «горячих» событий в Боливии. Он отметил, что массовые антивластные манифестации и акции в этой стране стали реакцией на нарушения со стороны прежней исполнительной власти демократической процедуры электорального процесса. Вместе с тем, они привели к государственному перевороту. Левая администрация Э. Моралеса ушла под давлением армии. Новое временное правительство пытается проводить радикально иной внутри – и внешнеполитический курс, полагает В.А. Хейфец. Перед Боливией открылось сейчас несколько вариантов будущего развития.

По мнению В.А. Хейфеца, события в Боливии и многих других странах региона свидетельствуют о кризисе латиноамериканских политических систем, но не представляют собой некое латиноамериканское издание «Арабской Весны». Выступающий также отметил, что резкие изменения в Боливии, вероятно, приведут концу проекта ALBA и ознаменуют тяжёлые времена для МЕРКОСУР. России же в этой ситуации нужно будет переформатировать отношения со странами региона, «деидеологизируя» в будущем эти связи.

Вторым выступил доцент кафедры теории и истории международных отношений Д.А. Рушин. По его мнению, Латинская Америка сегодня – яркий пример феномена, который уже наблюдался в 2011 году на Ближнем Востоке. Волны недовольства перекидываются с одной страны на другую. Существенно, что охваченные волнениями страны очень сильно отличаются по своему социально-экономическому состоянию, по

политическому устройству и по идейно-геополитической ориентации, в том числе по отношению к США. Под ударами оказались и левые режимы (Венесуэла, Боливия), и правые (Чили, Эквадор, Колумбия). Можно еще добавить взрывные выступления в клерикальном Иране и полуклерикальном Ливане. Так что это мировой тренд в условиях кризиса западной модели развития и краха на рубеже тысячелетия Вестфальской системы в ее Ялтинско-Потсдамском виде.

Выступления в Латинской Америке, полагает Д.А. Рушин, – это еще и крах популизма. Он уже не работает. Причем это проблема не только и не сколько региональная. Популисты находятся у власти в Америке, в Европе, на Ближнем Востоке и на постсоветском пространстве. И позитивных результатов не видно. Популисты могут менять друг друга. Например, правые – левых, а левые – правых. Но проблемы не решаются. Популизм несет с собой коррупцию, воровство и кумовство, социальную несправедливость и социальную дифференциацию. И это происходит, под какими бы красивыми лозунгами не выступала действующая власть.

В 2006 г. президентом Боливии избрали Эво Моралеса, который начал радикальные реформы. Тогда под полный или частичный контроль государства перешли нефтегазовый и многие другие секторы экономики. При этом никакого экономического коллапса не случилось. С 2006 г. ВВП Боливии стабильно рос по 4–8% в год. Индейцы получили реальные права, а также признание собственных традиций и языков. Во взрыве недовольства проявились сложная географическая ситуация, традиционная бедность большинства населения, антагонизмы между высокогорными и равнинными районами страны и разными группами населения. И особенно – оскорбление значительной части избирателей стремлением президента Эво Моралеса остаться у власти любой ценой на новый срок вопреки воле народа.

Между тем, Россия вложила в экономику Боливии. Как сообщают СМИ, со своими проектами там работают Росатом, РЖД, Ростех, Газпром и ряд других компаний из Российской Федерации. В связи со сменой власти в Боливии встал вопрос о судьбе договоренностей В. Путина и Э. Моралеса, которые были достигнуты в июле 2019 года. Они касались, в частности, и судьбы двух крупных месторождений литиевых руд в солончаках Уюни и Коипаса. Там, по разным оценкам, сосредоточено от 9 до 17% мировых запасов лития. Литий необходим для производства электронных приборов и батарей. Однако до последнего времени добыча лития в Боливии сдерживалась по нескольким основным причинам. У властей Боливии просто не было 2–4 млрд долларов для инвестиций в литиевую промышленность. Зарубежные инвесторы опасались вкладываться в страну, в которой левый режим может национализировать их собственность. Месторождения в Боливии, по сравнению с соседними чилийскими или аргентинскими, сильно загрязнены присутствием магниевых солей. Магниевые отходы при разработке боливийских руд будут весьма большими по объему и могут привести к загрязнению окружающей среды, в частности, территории проживания местного индейского племени аймару.

Д.А. Рушин отметил, что Россия уже традиционно не работает с оппозицией в тех странах, с которыми она сотрудничает. В том числе и в Боливии. И этим разительно отличается от прагматического подхода Китая. Например, после избрания нового президента Жаира Болсонару отношения Бразилии с КНР находились под серьезной угрозой. Тот построил всю свою предвыборную кампанию на нападках на «коммунистов», заявлял о намерении выйти из БРИКС, предлагал выгнать китайцев, которые «скупают Бразилию», и восстановить «нормальные» отношения с США. Но инвестиции из США в Бразилию так и не пошли, прорыва в поставках бразильской продукции на американский рынок не произошло. А вот мощное китайское лобби оказалось готово к электоральным сюрпризам в Бразилии. В итоге на 11-м саммите БРИКС в Бразилии 13–14 ноября 2019 г. Ж. Болсонару чуть ли не напрямую извинился перед Китаем за то, что было сказано им в ходе предвыборной кампании, и экономические отношения между двумя странами процветают.

В своём сообщении профессор кафедры теории и истории международных отношений Р.В. Костюк отметил, что события, происходящие в самых разных странах Латинской Америки, всё-таки происходят

в контексте идущих по всей планете массовых протестных социально-политических акций. Их общим знаменателем является неприятие действующей модели власти. Это находит отражение и в выборах разных уровней (Бразилия, Мексика, Аргентина), а также в не имеющих прямого отношения к электоральным процессам социальных волнениях (Чили, Эквадор, Колумбия). Р.В. Костюк подчеркнул большую глубину не только политического, но и социально-классового размежевания в Латинской Америке.

Он указал, что последние события (уход от власти Э. Моралеса в Боливии и победа правоцентристов на всеобщих выборах в Уругвае) подтверждает кризис латиноамериканских левых. Р.В. Костюк отметил также, что победа левоцентристов в Аргентине показывает, что левая альтернатива в регионе всё ещё сохраняется, и даже в странах, где левые уступили, они сохраняют серьёзное политическое влияние. Докладчик остановился на ошибках правившего до недавнего времени «Движения к социализму» в Боливии (персонализация власти, потеря связей с другими секторами левого и социального движения страны, отказ от реальной борьбы за силовые структуры). Р.В. Костюк высказал мнение, что в случае с Боливией мы имеем первый реальный прецедент, когда сила революционного толка была отстранена от власти в оси стран, принадлежащих к парадигме «социализма XXI века».

Кандидат исторических наук, сотрудник Центра ибероамериканских исследований СПбГУ А.С. Андреев остановился в своём выступлении на итогах всеобщих выборах в Уругвае. Он констатировал всплеск политической активности, отметив, что в последние годы там появилось немало новых партий. Одна из них, принадлежащая к крайне правому спектру, сумела добиться 11% поддержки и в итоге именно её голоса помогли правоцентристским силам одержать победу во втором туре президентских выборов. По мнению выступающего, 15-летнее правление Широкого фронта закончилось потому, что в последнюю пятилетку правительство левых сил не имело широких внутренних успехов, увечилась иммиграция в Уругвай, что вызывало недовольство общественности, в обществе повысился уровень преступности, население стало критически относиться к излишне идеологизированной внешней политике левых.

В дискуссии также приняли участие доцент кафедры теории и истории международных отношений Е.Б. Павлова, аспиранты и студенты факультета международных отношений СПбГУ.

Открывший дискуссию доцент кафедры теории и истории международных отношений, специалист по Балканскому региону Е.А. Колосков отметил своеобразие и внутреннюю сложность этого региона по отношению к Европе. В то же время, он упомянул серьёзные и разнообразные связи России с государствами этой зоны, сказав при этом, что реальный уровень влияния РФ в регионе оценить непросто. Е.А. Колосков, признавая ограниченность российского влияния в ЮВЕ, заметил, что потенциал культурного воздействия на Балканах всё ещё серьёзен.

Доцент кафедры теории и истории международных отношений Д.А. Рушин подчеркнул, что конец второго десятилетия XXI века ознаменовался тридцатилетним юбилеем начала трансформации экономической и политической жизни региона. Она затронула бывшие социалистические страны Балкан и сопровождалась отнюдь не «бархатным» переворотом в Румынии и начавшимся вскоре кровавым распадом Югославии. Докладчик высказал мнение, что Балканы ныне являются скорее объектом, чем субъектом мировой политики. Они стали объектом деятельности ключевых геополитических конкурентов – США, Китая и ЕС. Также здесь имеются интересы России и Турции, причем последняя является частью региона.

У крупных игроков есть свои собственные экономические проекты. Китай успешно развивает формат 17+1. США пролоббировали строительство терминала сжиженного природного газа (СПГ) на острове Крк у берегов Хорватии. Россия заинтересована в переброске газа в Южную Европу по «Турецкому потоку». Турция развивает Южный газовый коридор (длиною 3,5 тыс. км) с газопроводами ТАР (Трансадриатический газопровод) и ТАНАП (Трансанатолийский газопровод).

Влияние России в регионе, по словам Д.А. Рушина, фрагментировано и постоянно падает. В России нет своего привлекательного проекта развития. Кроме того, уже десять лет в стране наблюдается экономический застой. Постепенно в регионе уходят старшие поколения с их ностальгией по прошлому. Не наблюдается прогресса в сфере гуманитарного сотрудничества. Происходит падение интереса к российской массовой культуре, которая также находится в стагнации. Устаревшие технологии и оружие вне стандартов НАТО не так привлекательны. Остается торговля энергоносителями. Но здесь растёт конкуренция со стороны Азербайджана, а в перспективе Туркменистана, Казахстана, Ирана и Ирака, а также поставок СПГ из США и Катара. Ситуация осложняется регулярными шпионскими и

дипломатическими скандалами. Особенно она ухудшилась после начала Украинского кризиса в 2014 г. В регионе усиливается военное присутствие НАТО. Тем не менее, Балканы важны для России с исторической точки зрения, и в связи с мировой конъюнктурой (формированием транзитного маршрута из Азии в Европу в обход России). У России же пока наблюдался статический подход и ситуативное реагирование на возникающие проблемы и вызовы.

Заведующий кафедрой европейских исследований К.К. Худoley отметил в своём выступлении, что и для США, и для России Балканы сегодня не являются главным регионом, но там у них имеются интересы. Чтобы достойно защищать позиции на Балканах, нужен более гибкий подход, учитывающий равноправие партнёров и желательное избежание конфронтационности по отношению к ним, поскольку выбор «Россия или Запад?» часто ведёт к потерям РФ в зоне ЮВЕ. А отсутствие привлекательного образа следует компенсировать развитием совместных проектов, привлекательных в том числе для балканской молодёжи.

Профессор кафедры теории и истории международных отношений Р.В. Костюк в своём комментарии высказал мнение, что зачастую вопросы безопасности, принадлежности к НАТО или экономические трения служат предлогом для ухудшения отношений РФ и отдельных балканских стран. Он подчеркнул, что имеются примеры, когда Россия поддерживает вполне ровные и даже прогрессивно развивающиеся отношения с натовскими странами региона, как это имеет место в случаях с Словенией, Хорватией и особенно Венгрией. Однако, нужно учитывать, что евроатлантический выбор – это реальный политический выбор практически всех стран Балкан и основных политических сил, не только правоцентристских, но и левых. Р.В. Костюк отметил также, что «пунктирные» отношения между РФ и большей частью стран ЮВЕ имеют конкретные возможности и проблемы: Россию обвиняли во вмешательстве во внутренние дела власти Черногории, Греции и Северной Македонии, с Румынией у РФ имеются серьёзные геополитические противоречия (Молдова), с Болгарией – экономические проблемы, Россию также критикуют за использование «сербского фактора» в Боснии в своих интересах. Р.В. Костюк вместе с тем выразил надежду на то, что в будущем отношения между РФ и государствами ЮВЕ будут развиваться более динамично и эффективно.

В работе семинара также приняли участие обучающиеся в СПбГУ студенты магистратуры и аспиранты из балканских стран.