

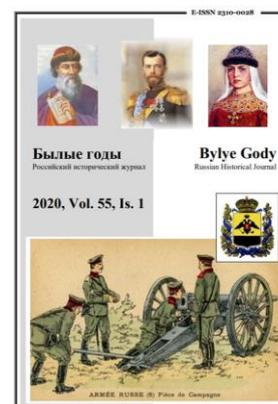
Copyright © 2020 by International Network Center for Fundamental and Applied Research

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA  
Co-published in the Slovak Republic  
Bylye Gody  
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028  
Vol. 55. Is. 1. pp. 188-205. 2020  
DOI: 10.13187/bg.2020.1.188  
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



## Science and Technology in Satirical Periodicals of the Russian Empire of the 1870s–1910s

Ilya V. Sidorchuk <sup>a, b, \*</sup>

<sup>a</sup> Saint-Petersburg State University, Russian Federation

<sup>b</sup> Peter the Great St Petersburg Polytechnic University, Russian Federation

### Abstract

The article is devoted to study the social history of science and technology in Russia on the example of satirical publications of the 1870s–1910s, which published stories, sketches, notes and cartoons, which were a response to such realities of the era as the domestication of technology, belief in miraculous inventions, human defenselessness before the onset of technology and obscurantism of the uneducated audience. The source base of the research was the materials of satirical publications published in the Russian Empire (“Budil’nik”, “Strekoza”, “Schut”, “Iskra”, “Satyricon”, “Oskolki”). The author comes to the conclusion that science and technology were integral heroines of domestic satirical publications of pre-revolutionary Russia. They gave writers and artists a lot of new bright metaphors and images. On the one hand, in the reviewed publications can be found skepticism about the potential for technical innovations to change the world for the better, mocking fanatical inventors and had a real basis of the fear of technical innovations, able to kill and maim. At the same time, the publications were consistent advocates of knowledge and education. The objects of criticism were superstitions, prejudices, belief in pseudoscientific ideas and obscurantism, and the vices of the uneducated public. Various aspects of “shadow science” and the careerism of pseudoscientists were also exposed.

**Keywords:** history of technology, caricature, satire, shadow science, spiritualism, science and society, journalism.

### 1. Введение

В конце XIX в. Российская империя, несмотря на централизацию и бюрократизацию управления экономическими процессами, переживала период интенсивного промышленного развития. Традиционно определяющими в научно-технической политике были воля государства и концентрация ресурсов на приоритетных направлениях (Сергеев, 2012: 131). При этом, начиная с 1860-х гг., по замечанию А. Вучинича, «наука перестала быть второстепенной интеллектуальной силой в русской культуре и стала столь же важной, как и антирационалистическая традиция» (Vucinich, 1975: 474). Еще одним важным следствием реформ Александра II стали развитие научной инициативы и рост организаций, пропагандировавших техническое знание (Nikiforova, 2015: 190). Научные и технические достижения все активнее интегрировались в жизнь населения, и потребители новинок становились неотъемлемыми акторами процесса научно-технологического развития; постепенно появлялось представление о технической эстетике. Несмотря на изменение культурных паттернов общества, рецепция научных и технологических открытий не проходила безболезненно. Новинки могли наделяться не только магическими или спасительными смыслами, но и пугали, отталкивали и воспринимались символом вызова традиционным устоям и ценностям (Сидорчук, 2019). В связи с этим актуальным представляется обращение к исследованию социальной истории науки и техники в России. В настоящей статье предпринята попытка ее изучения на примере сатирических

\* Corresponding author

E-mail addresses: [i.sidorchuk@spbu.ru](mailto:i.sidorchuk@spbu.ru) (I.V. Sidorchuk)

изданий, где публиковались рассказы, скетчи, заметки и карикатуры, являвшиеся откликом на такие реалии эпохи, как domestикация технологий, вера в чудодейственные изобретения, незащитность человека перед наступлением техники и обскурантизм необразованной публики.

## 2. Материалы и методы

Источниковую базу исследования составили материалы сатирических изданий, издававшихся в Российской империи в 1870–1900 гг. («Будильник», «Стрекоза», «Шут», «Искра», «Сатирикон», «Осколки»). Внимание было обращено как на текстовые, так и визуальные материалы.

Среди методологических принципов, обеспечивающих получение значимых результатов исследования, использовался принцип развития, имманентно связанный с идеей историзма (явления рассматриваются исходя из представления об их непрерывном становлении и трансформации), принцип комплексности (анализ научно-технического развития с позиций различных дисциплинарных областей – истории техники, публичной научно-технической коммуникации, культурологии), принцип всесторонности (рассмотрение технологических инноваций во взаимодействии с политическими, культурными, социальными явлениями).

Конструктивным являлось обращение к социологии науки, в частности к концепции «науки в действии» Б. Латура, основоположника акторно-сетевой теории. Применение данной концепции в исследовательских практиках является знаковой составляющей полнофункционального подхода к эмпирическому исследованию науки и техники. Концепция позволяет проследить путь социализации научного познания, понять механизмы взаимодействия науки и общества, то есть применительно к рассматриваемой нами проблематике – не только государственную, но и социальную востребованность научных инноваций.

Методологические ориентиры исследования также связаны с концепцией социального конструирования технологий (SCOT, social construction of technology) В. Бийкера и Т. Пинча, позволяющей оценить роль пользователей в развитии технологий. Выявить дискурсивные стратегии, с помощью которых продуцировался, распространялся желательный образ технологических инноваций и проводилась демаркация научного и околонучного знания в средствах массовой информации, позволил интерпретативный анализ. Понимание важности символического значения технических артефактов связано с концепцией domestикации технологий, разработанной Р. Сильверстоуном и Э. Хиршем для объяснения процесса рутинизации технологий в повседневности по аналогии с одомашниванием и приручением диких животных. Использование концепции социотехнического воображаемого (Ш. Ясановф) позволило анализировать сложное взаимодействие между научно-техническим развитием и различными измерениями социальной жизни, т.к. научно-технические проекты имплицитно содержат в себе представления о желательном социальном порядке и приемлемых сценариях социального развития, достижимых с помощью инноваций.

## 3. Обсуждение

В отечественной историографии обращение к сатирическим изданиям XIX – начала XX вв. в качестве источника по истории различных сюжетов прошлого достаточно распространено. Первые работы по данной теме появились уже в предреволюционный и ранний советский период (Трубачев, 1904; Исаков, 1928). В современных исследованиях внимание сконцентрировано на различных сюжетах внешней политики, выстраивании образа врага и анализе стереотипов восприятия других стран в контексте геополитической ситуации, развитии жанра политической карикатуры (Филиппова, 2012; Голиков, 2010, 2014; Ратманов, 2017; Аксенов, 2016; Старовойтова, 2017; Рябов, 2017). Другим вектором внимания историков является отражение внутривнутриполитических событий в царской России (Sonina, 2016; Голиков, 2011).

Заслуга начала обращения к сатире как источнику по изучению социальной истории науки принадлежит западным специалистам. В частности, М. Радвик в своих исследованиях исходил из того, что сатира помогает понять социальный контекст научного спора (Rudwick, 1975: 560). Дж. Парадиз обратился к науке в сатире в контексте викторианской культуры на основе изучения британских периодических изданий, и в первую очередь еженедельника «Панч» (“Punch”) (Paradis, 1997). В частности, он отметил, что резкая и даже воинствующая ирония и сатира были для викторианского общества способом заявить о трудностях усвоения науки и непонимании тенденций ее развития. Также в изданиях обращалось внимание на проблему дискредитации науки из-за тщеславия и грандиозного честолюбия ученых при скудных результатах их работы (Paradis, 1997: 147, 155). Дж. Браун, обратившись к образу Ч. Дарвина и дарвинизма в карикатуре XIX в., отметила, что визуальная сторона науки часто недооценивается. Так, карикатуры ярко представляют голос народа, они являются уникальной формой общения между людьми, которая делает новые идеи и присущие им трудности очевидными. Весьма ценным нам представляется ее вывод о национальной специфике научной карикатуры, что позволяет через ее изучение прояснить вопрос об отношении к науке различных наций (Browne, 2001: 499).

И. Робертс обратилась к изучению «телефонскопа Эдисона» Дж. Дюморье и сатире, связанной с амбициозными электрическими проектами XIX в. в рамках концепции «технологического

фольклора». Данный термин используется для устойчивой устной культуры технологических возможностей и способствует преодолению границ между средствами массовой информации и технологиями. И. Робертс отметила, что «манья открытия», как ее часто называли, «расцвела из смеси гиперболической риторики и скептицизма по поводу социально-технических изменений» (Roberts, 2017: 3). Фантастические истории о приведениях в электрических проводах или шутки о клиентах, которые не смогли понять разницу между почтой и телеграфом, были, по ее мнению, частью мира страхов и тревог в отношении технологических изобретений, вероятности технологического краха и разочарования от несоответствия ожиданий реальным возможностям новых технологий (Roberts, 2017: 3).

В последние годы к сатире как источнику по истории науки стали обращаться и отечественные специалисты. Главным образом, это связано с актуальностью введения новых исследовательских подходов и адаптацией западных концепций под отечественный материал. Не менее важную роль играет и обращение к человеку прошлого как потребителю технологии, от которого также зависела ее судьба. По справедливому наблюдению Н.В. Никифоровой, речь может идти об анализе его стратегий в адаптации технических артефактов и систем, примерах отказа от технологий. Если раньше потребитель технологических новинок был пассивным реципиентом, то теперь он трансформировался в создателя смыслов, интерпретаций и сценариев их применения и развития (Никифорова, 2019: 94). В связи с этим конструктивным является рассмотрение особенностей взаимодействия технологий и общества, изучение форм публичной репрезентации научно-технических проектов, анализ исторической роли социогуманитарной составляющей в условиях реализации стратегий модернизации, прояснение роли различных акторов, отвечающих за научное развитие. Среди успешных примеров подобного рода исследований стоит выделить работы С.Б. Ульяновой (Ulyanova, 2017), Н.В. Никифоровой (Никифорова, 2017), Е.Л. Желтовой (Желтова, 2017, 2018), А.Н. Каск и Д.А. Бородина (Каск, 2016).

Из исследователей, обратившихся к сатире как источнику по истории отечественной науки, стоит отметить И.А. Гринько (Гринько, 2018) и, конечно, Р.А. Фандо (Фандо, 2014; 2016а; 2016б). При этом в их работах наука исследуется либо в контексте установок советской власти (в рамках борьбы с теми или иными научными школами, критики оторванности научных разработок от практики, низкопоклонства перед Западом и т.д.), либо как часть внутринаучной коммуникации и формирования ценностей субкультуры ученого сообщества.

#### 4. Результаты

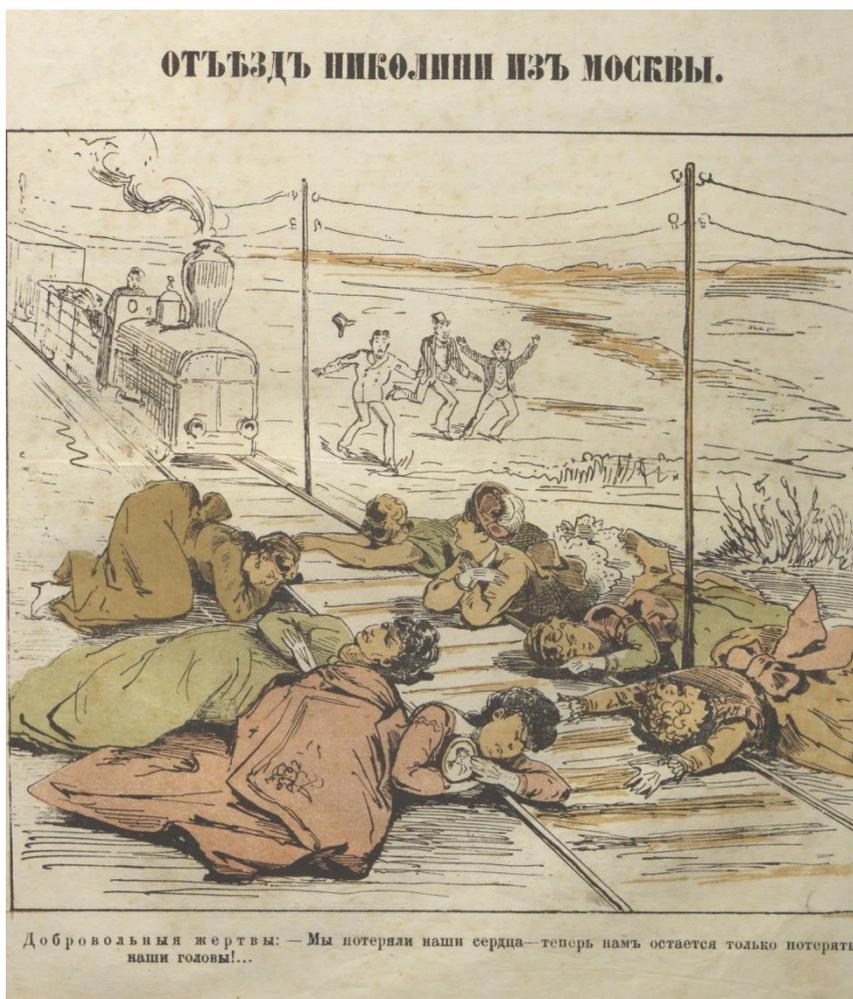
Проникновение техники в повседневную жизнь и изменение последней под ее диктатом зачастую рождало не просто ее неприятие, но и страх. Поезда, трамваи, автомобили и даже опутанные проводами городские улицы и напоминающие виселицы фонарные столбы могли пугать не только необразованных обывателей, но и вполне солидную публику. И ответной реакцией на это мог становиться именно смех, который, согласно М.М. Бахтину, освобождает не столько от внешней цензуры, сколько от большого «внутреннего цензора» (Бахтин, 1990: 107). Сатирические издания часто отвечали на беспощадность техники черным юмором, что было своеобразной формой психологической защиты.

Главным героем подобных шуток были железные дороги – не только символ прогресса и модернизации империи, но и причина регулярной гибели людей в трагических катастрофах. Обложка первого в 1875 г. номера «Будильника» показывала, «что, кому досталось с общественной елки» на Новый год. В центре был изображен полный мужчина, «железнодорожник», держащий «бездонную бочку для денег», а рядом с ним «пассажир» на костылях без обеих ног. В номере 47 за тот же год на обложке была изображена катастрофа поезда, раздавленные люди и спокойно беседующие между собой представители железнодорожной администрации. Их выводы следующие: причиной аварии стало то, что начальник станции пустил пассажирский состав по пути, занятом товарным, но «что же делать! Молодой человек – простительно...» (Будильник, 1875b) (Рисунок 1).



**Рис. 1.** Будильник. 1875. № 47

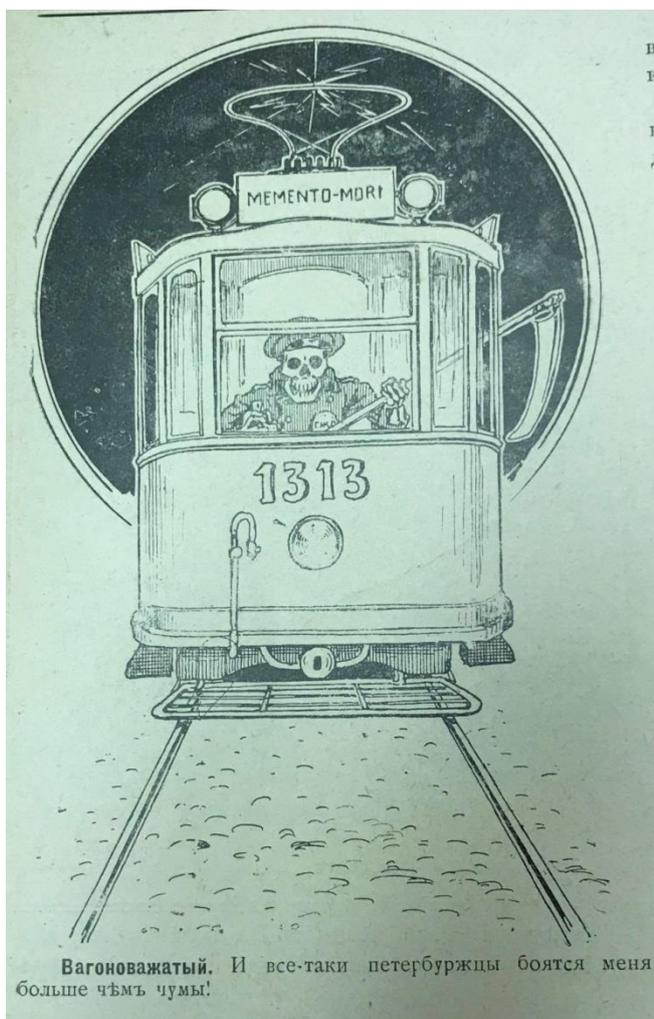
После обращения к сатире того времени моментально всплывают в памяти до сих пор не вышедшие из употребления шутки про Анну Каренину. Поезда показывались не просто наисовременнейшим, но и модным способом покончить с собой. Девушки, влюбившиеся в посетившего Россию оперного певца Эрнесто Николини, десятками ложились головами на рельсы перед поездом, отвозившем его в Москву (*Будильник, 1875а*) (*Рисунок 2*).



**Рис. 2.** Будильник. 1975. № 38

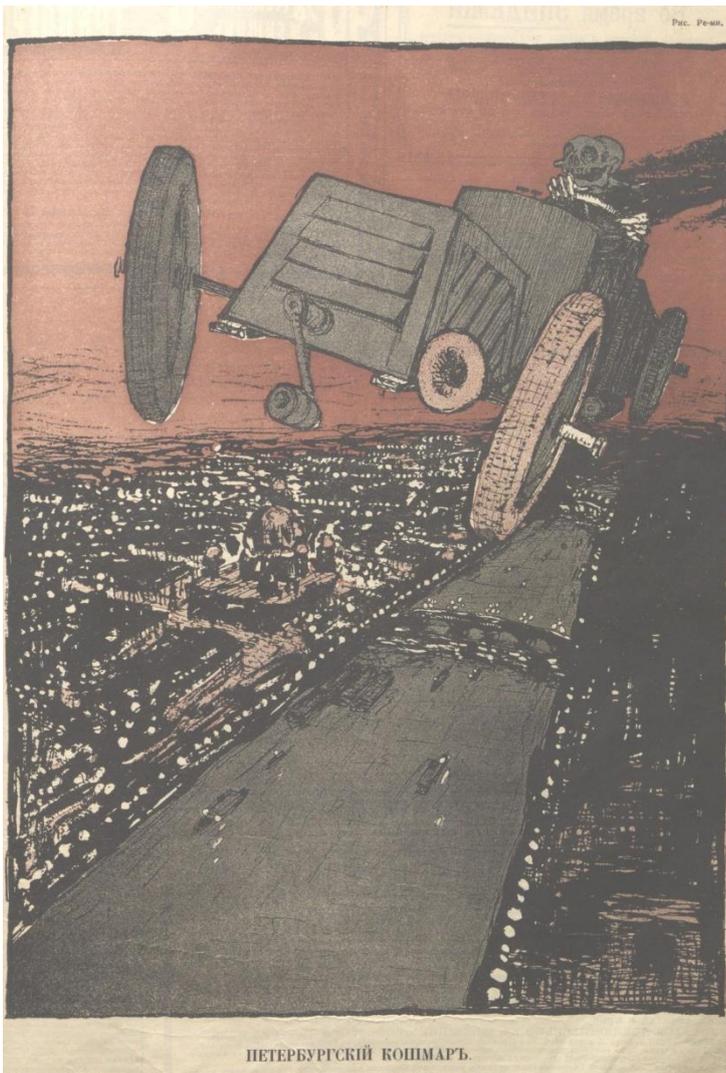
Два господина после посещения электрической выставки 1883 г. рассуждали о грядущем исчезновении железных дорог из-за замены пара электричеством. По мнению одного из них, отказываться от них все-таки не стоит, так как «их можно будет сохранить как одно из удобных средств для самоубийства» (Будильник, 1883с). Сами поезда могли изображаться в виде клыкастых людоедов, жаждущих все новых жертв (Будильник, 1883а).

Позднее эстафету приняли другие новинки транспорта. В виде неотъемлемой составляющей городской повседневности уже XX в. могли изображаться трамваи, которых петербуржцы боялись «больше, чем чумы» (Попрыгуля-стрекоза, 1911: 16) (Рисунок 3).



**Рис. 3.** Попрыгунья-стрекоза. 1911. № 16. С. 14

Пешеходу, разрезанному колесами трамвая на куски, вагоновожатый смущенно произносит: «Я вас, кажется, немного помял». На это невинная жертва с улыбкой отвечает: «О, не беспокойтесь! Я все равно шел топиться» (Сатирикон, 1908с). Еще больший страх внушал автомобиль. Велосипедист, сбивший пешехода, замечает жертве: «Ничего! Сзади меня едет автомобиль... Он тебя докончит» (Сатирикон, 1908а: 7). Шуточные «правила для моторных гонок», написанные Константином Арсеньевичем Михайловым (все имена авторов, скрытые за псевдонимами, идентифицированы по изданию: Масанов...), включали в себя такие пункты, как обязательный залог для организаторов гонок в размере до 50.000 рублей для лиц, которые не могут не пострадать во время этих гонок, и «приемный покой с фельдшерами» на каждой версте трассы. Отдельно предупреждались женатые мотористы: им было запрещено брать с собой тещ, так как соблазн расправиться с ними будет слишком велик (Воз., 1903b). Этот же автор предсказывал, что в будущем водители будут брать с пассажиров куда большую плату, так как рисковать жизнью за те же деньги никто не хотел («на автомобиле ни за что...»). Если только после прибавки рубля к жалованью, тогда можно, «пуцай меня на воздух взрывает!» (Воз., 1903а). Автомобиль, мчащийся по воздуху и управляемый скелетом, представлялся художнику «Сатирикона» «петербургским кошмаром» (Сатирикон, 1908b) (Рисунок 4).



**Рис. 4.** Сатирикон. 1908. № 18

Менее опасным для публики, но намного более – для лица, им управляющего, был аэроплан. На рисунке В. Денисова, впоследствии прославившегося революционными плакатами, барышня обращается к авиатору: «Одно неловкое движение – и вы свалитесь с ужасной высоты и разлетитесь на мелкие кусочки!.. Неужели вы не боитесь этого?» На что собеседник за штурвалом отвечает: «О, я привык, сударыня!» (Будильник, 1911) (Рисунок 5).



Рис. 5. Будильник. 1911. № 2. С. 4

Технологические новинки меняли не только окружающее человека пространство, но и формировали новые поведенческие паттерны, ломали традиции, обещали сделать его лучше. Сатирические издания относились к фетишизации техники и преклонению перед ней весьма скептически. Как существующие, так и будущие изобретения подчас не улучшали жизнь, а лишь портили. Например, герой одного из рассказов, Карл Иванович, придумал «предохранительный аппарат от воров», но ночью сам в него и попался. Впрочем, нет худа без добра – прибор действительно работал, и он повез его на выставку в Париж ([Будильник, 1889](#)). «Американский корреспондент» «Будильника» (Влас Михайлович Дорошевич) описал свою воображаемую встречу с всемирно известным Т. Эдисоном. Изобретатель показан фанатиком, постоянно придумывающим никому не нужные вещи: пилюлю, заменяющую обед, сапоги, чтобы «пятки сверкали», прибор, открывающий дверь, и даже специальную машину, которая «будет вертеть танцоров на балах» ([Американский корреспондент, 1889](#)). Его российский коллега, Миша Эдиссонов, был описан сатириком Григорием Петровичем Альтерсоном. Он «помешался на изобретениях», что «в последнее время случалось со многими». Но это был случай особого рода. Он изобрел «телэлектрофотографоскоп». Автор при этом признается, что предпочел бы назвать его «черт знает что такое» или «проклятие изобретателей». Этот прибор позволял видеть, что происходит в различных местах города, и слышать, о чем говорят люди. В итоге один из героев рассказа увидел, что его подчиненный крадет деньги из конторы, а второй – как с его женой заигрывает другой мужчина. Они в панике устремились ловить вора и изменницу, но лишь привлекли внимание полиции. Поведение их было настолько невменяемым, что их отправили в дом для умалишенных. К счастью, оказалось, что это всего лишь сон ([Альт, 1900](#)). Таким образом, техника, открывая то, что раньше было скрыто, могла лишить человека покоя и принести одни душевные страдания. К этому же приводило и использование рентгеновских лучей, открытых в 1895 г. и вскоре по достоинству оцененных сатирической печатью. Г.П. Альтерсон полагал, что изобретение очень удобно для кредиторов в сношениях с должниками, для дам, ищущих состоятельных кавалеров, и для

исследователей чужих карманов. «Невидимая фотография» позволит увидеть истинный облик женщины, которая скрывает его под платьями, ватой и другими туалетными принадлежностями. Также станет видна солома в «ученых» головах (Альт, 1896).

Большой популярностью у сатириков пользовался телефон. Постоянно высмеивалось низкое качество связи и ошибки телефонисток, связывавших граждан вовсе не с теми, с кем они желали. Звонок по телефону обещал беседы с незнакомыми людьми и порядочную нервотрепку. В сценке Владимира Александровича Мазуркевича «У телефона», опубликованной в журнале «Развлечение» в 1904 г., герой после нескольких неверных соединений и словесных перепалок с потревоженными абонентами, теряет терпение и срывается. Сначала он желает телефонистке семь чертей и еще одну ведьму в зубы, потом выйти замуж, чтобы, наконец, уйти с работы, а в итоге телефон признает «анафемским» и разбивает его вдребезги. На этом страдания абонента заканчиваются: его отдают под суд за оскорбление «двух благородных особ» (Какаду, 1904). Николай Александрович Фольбаум в рассказе «Телефонная страничка» описал похожую ситуацию: телефонные барышни упорно связывают героя с трактиром Куркова. В итоге он смиряется с судьбой: «Ну, как у вас там? Публики много?» – и узнает, «что получена малосольная лососина»: «Ко мне, очевидно, там уже привыкли, узнают по голосу и отвечают охотно» (Н.Ф., 1911).

Большие надежды на улучшение будущего были связаны у сатириков с электричеством. «Будильник» в 1884 г. предсказывал изобретение электрического зубодера, соски, самохода (30 верст в час, без всякого утомления и извозчиков), средства против грабителей, приборов, позволяющих говорить сердцем с поклонниками и будить гласных для баллотировки (Будильник, 1884: 55) (Рисунок 6).

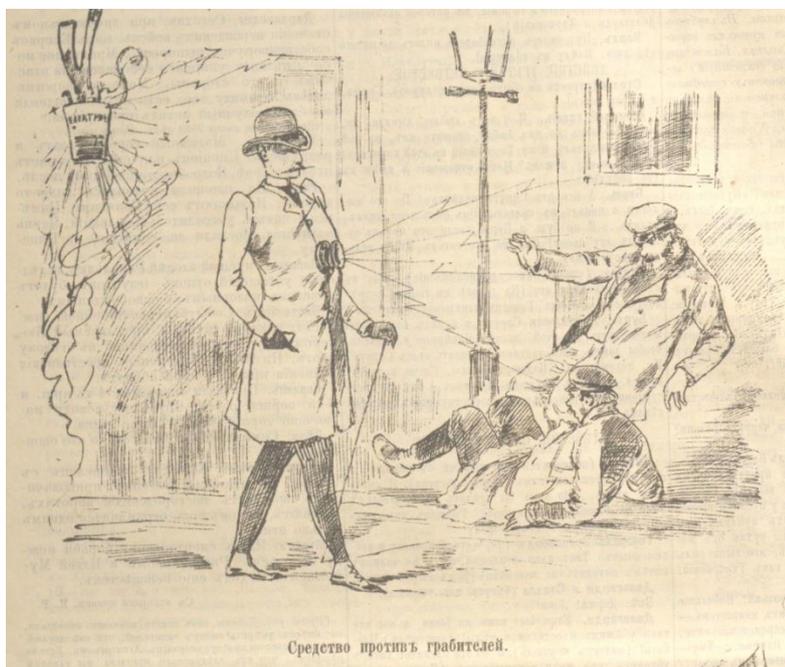


Рис. 6. Будильник. 1884. № 4. С. 55

«Попрыгунья-стрекоза» в 1911 г. среди изобретений ХХХ века называла «электрический зажигатель сердец богатых невест» (Изобретения ХХХ столетия, 1911). Предсказывался и идеальный «электрический брак», в котором «брачующиеся будут подвергаться влиянию электрического тока, под электрометром, для того, чтобы установить равносильность восприятия электрической энергии». Вскармливание, укачивание и пеленание детей «также будут производиться посредством электричества» (Арсеник, 1903). Впрочем, были и те, кто сомневался в силе «могучей, но не вполне прирученной рабыни», как назвал электричество А. Робида. Так, в «Рассказе из жизни ХХ столетия» друга А.П. Чехова Александра Семеновича Лазарева-Грузинского описаны приключения одного банкира, который преследует похитившего из сейфа миллион рублей заведующего кассой и сбежавшую с ним свою жену. Электрический замок сейфа оказывается ненадежным, электрический автомобиль не едет, потому что его забыли зарядить, электрический поезд попадает в аварию, а электрическая лодка благополучно тонет. Любовникам удастся сбежать за границу, и даже призывавший на протяжении всего рассказа к философскому отношению к случившемуся бухгалтер замечает: «Вот тебе и век электричества!» (А.Л., 1896).

Не обошла отечественная сатира вниманием и образ ученого. Он мог представлять фанатичным изобретателем, неким фантазером, помешанным на новых технических идеях. Развиваясь

семимильными шагами, наука не могла не породить своих преданных и чрезмерно амбициозных поклонников: «В уме его всю жизнь гнездились планы, / Он был всегда исполненным тревоги: / То на луну выдумывал дороги, / То к полюсам творил аэропланы...» (Бегемот, 1896). Встречался и традиционный образ рассеянного ученого, в записной книжке которого можно встретить такие записи: «Итак, человек – наполовину животное, наполовину растение, а наполовину минерал» и «Дух смертного не может проникнуть в таинство природы», – справедливо сказал Галлер. – Например, мы не знаем, почему осел серого цвета, а не зеленого?» (Из записной книжки, 1883).

Серьезные опасения у изданий вызывало явление, которое принято называть «теневой наукой» (Юревич, 2010): нарушение идеалов, ценностей и норм научной жизни, приводящее к дискредитации науки и личности ученого в глазах общества. Это касалось карьеристов, компиляторов чужих трудов и самодовольных бездарей. «Будильник» на своей обложке в 1900 г. поместил карикатуру на подобного «ученого». Он выходит из книги «Чужие ученые труды» со свертком «компиляция» и удовлетворенно замечает: «Поработал в этом “храме науки”, теперь и сам могу ученым в свет пуститься!» (Будильник, 1900) (Рисунок 7).

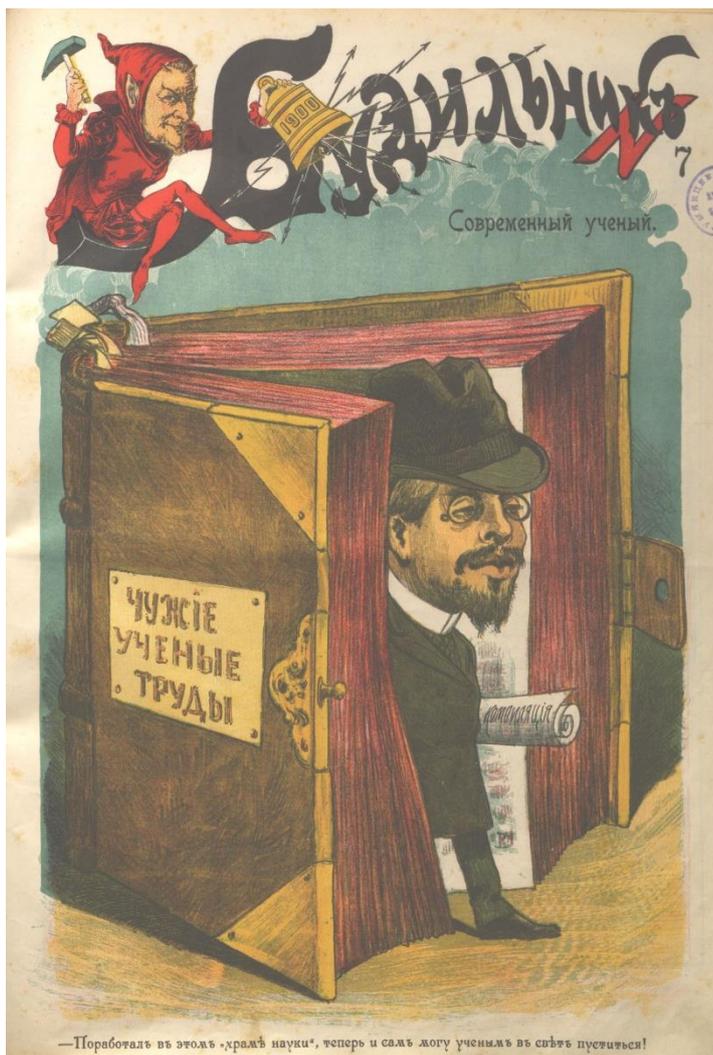


Рис. 7. Будильник. 1900. № 7

В том же номере опубликована заметка, в которой редакция выражает озабоченность состоянием науки в России. По ее мнению, теперь фальсифицированы не только пищевые продукты, но и умственная пища, которую так охотно готовят ученые. Вместо настоящего знания они фабрикуют подделки в библиотеках: разбавляют чужие труды «собственной водичей». Компиляция выдается неискушенной публике в качестве открытия, и уже решенные проблемы успешно решаются еще раз: «Таким образом являются собственные Платоны и быстрые разумом Невтоны, которые не налюбуются собой». Эти деятели занимают ученое положение, пользуются общественным вниманием и двигаются по лестнице благополучия, в то время как наука ждет настоящих тружеников (Фальсификация науки, 1900).

Большинство авторов сатирических изданий были достаточно образованными людьми, для которых популярность околонуучных и лженаучных идей была прекрасным поводом высмеять бытовавшие в обществе заблуждения и спекуляции. Подобная сатира имеет глубокие корни, и, конечно, в статьях современников А.П. Чехова без труда можно увидеть раблезианские и эразмовские мотивы. В России критика невежества с петровских времен стала неотъемлемой составляющей вестернизации и модернизации страны. Начало подобных произведений было положено А. Кантемиром, который в сатире «На хулящих учение. К уму своему» (1729 г.) последовательно обличал врагов знания и просвещения. Те же идеи встречаем в значимом для развития научно-популярной литературы в России рассказе «Записки домового» (1835 г.) ученого-востоковеда О.И. Сенковского (Каск, 2016: 191-192).

Среди захвативших городскую публику в рассматриваемый период псевдонаучных увлечений на первом месте, без сомнения, был спиритизм. По мнению журналов, Петербург с наступлением зимы каждый раз охватывает мания спиритизма. И речь идет не только о склонном заниматься чудесами “haute societe”, но и о бедных чиновниках, сытых купцах и даже почтенном духовенстве, включая иноков. Для сношения с духами использовались столы, стулья, натирания, гипнотизирования, магнетизирования и другие всевозможные манипуляции. Особым ажиотажем пользовались визиты «обожателей воздушного пространства», с помощью которых люди мечтали открыть тайны веков, времен и народов (Прокоп, 1883). Сатирические издания с завидной регулярностью публиковали рассказы, где медиум оказывался мошенником, дурачившим глупых обывателей. Например, в рассказе Ильи Михайловича Ревы спиритический сеанс был способом одурачить мужа, заперев его в кабинете с завязанными глазами на время, пока супруга наслаждалась объятиями любовника-«спирита» (Авер, 1883).

Объектами насмешек могли становиться и известные деятели – ретрограды и противники прогрессивных научных идей. Так, досталось Адольфу Штеккеру, немецкому политическому деятелю и протестантскому богослову, получившему славу одного из главных идеологов антисемитизма. На опубликованной в «Будильнике» в 1883 г. карикатуре он изображен пытающимся веревкой стащить с пьедестала бюст Дарвина (Будильник, 1883b). К 1870-м гг. фигура известного англичанина и его теории уже не были столь обсуждаемы, однако еще не сошли со страниц изданий. Иван Иванович Сведенцов в 1875 г. опубликовал рассказ «Дарвинист» с подзаголовком «Не мечите бисера перед свиньями». Его главный герой, статский советник Павел Андросович Ненасытов, называл Дарвина дерзким бесстыдником, которого следует отправить в острог. Но, с трудом протчя «Происхождение видов», вдруг превратился в его горячего поклонника, полностью приняв тезис о том, что сильные побеждают слабых. Руководствуясь им, он не повышал жалованья кухарке, не давал денег жене (но при этом удовлетворял финансовые запросы куртизанки) и не платил рабочим, то есть основывал на теории Дарвина «всякую подлость». Автор рассказа при этом утверждал, что подобные «дарвинисты» – частый вид в столичном обществе (Звонок, 1875).

Высмеивание ретроградства могло сочетаться с уколами в сторону власти и критикой бюрократизма. В заметке «О пользе и вреде наук» Власий Михайлович Дорошевич умело спародировал типичного чиновника, сторонника «охранительного консерватизма». Тот предлагал оставить геометрию исключительно для того, чтобы не оставить за штатом учителей, ее преподающих. Как только они выйдут на пенсию, дисциплину следует запретить. Какая и кому польза от того, что квадрат гипотенузы равен квадратам катетов? Есть учебник, одобренный ученым комитетом, со всеми теоремами, и вдруг «какой-нибудь шибздик, от горшка два вершка» начинает искать доказательство, почему теорема верна! Также он хотел бы придать геометрии нравоучительный оттенок, например, прямую линию именовать также и «единственно законной линией» (Калика Перехожий, 1889). Встречались и обращения к прошлому страны. Так, В. Порфирьев проиллюстрировал историю из «Записок А.И. Желябужского» о первом русском воздухоплавателе, мужике, сделавшем слюдяные крылья и пожелавшем «взлететь, аки журавль». Опыт не удался, и ему «за сие от начальства влетело»: вместо денег на другие крылья «из выделанной козлиной шкуры» его побили батогами (Сатирикон, 1908b).

Сатирические издания в основном были ориентированы на образованную столичную публику, поэтому высмеивание провинциализма и мещанства оказывалось весьма востребованным. Их жертвой мог быть, например, выживший после крушения поезда малоросс, который, спасаясь от волков, забрался на телеграфный столб. Но и там ему было страшно: «Ой, Боже мий, що его й робыты! Там вовки, а тут скажений [бешеный – Авт.] телиграх... Як побежит – то як подхвате, аж у Москву занесе!» (Будильник, 1883a). Или те, чья ограниченность не позволяла понять отличие фотографии от живописи. В ответ на предъявленный даме ее фотопортрет она восклицает: «Ах Боже! И это мой портрет! Помилуйте, да это урод какой-то, а мне еще вас рекомендовали как одного из лучших фотографов, по-моему, вы просто невежа! да-с» (Развлечение, 1883: 57) (Рисунок 8).



**Рис. 8.** Развлечение. 1883. № 4. С. 57

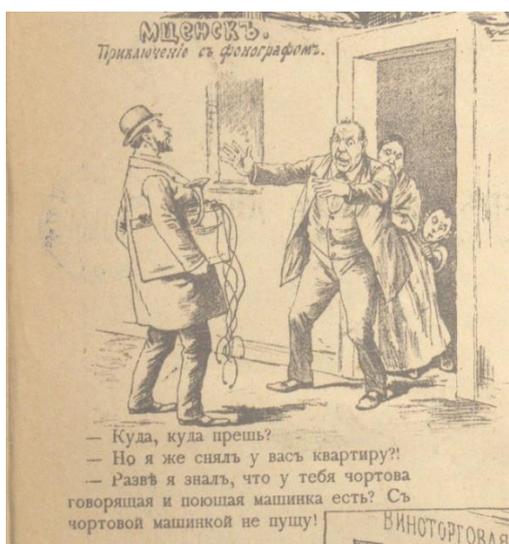
Высмеивалась реакция жителей Смоленска на появление электрической пожарной сигнализации. Красные коробки с кнопками были расставлены на перекрестках города, и в случае пожара нужно было разбить стекло и их нажать. Но для обывателя “нажимать” где-нибудь кнопку в диковинку, поэтому смоляне делали это, не дожидаясь пожаров, чем довели брандмейстера до визита к психиатру ([Будильник, 1911: 11](#)).

Не могли сатирические издания пройти мимо и различных промышленных выставок, которые посещали и люди, далекие от науки и техники. На карикатуре «Мещане» 1908 г. было изображено семейство на Международной строительно-художественной выставке в Петербурге. Жена спрашивает мужа, что это за экспонат. Тот с трудом читает: «Га-зо – ге-не-ра-тор!..» После этого жена зовет своих четверых детей, нравоучительно заявляя о том, что «детям это очень полезно» ([Сатирикон, 1908b: 3](#)) ([Рисунок 9](#)).



**Рис. 9.** Сатирикон. 1908. № 18. С. 3

Не могли не заставить улыбнуться просвещенного столичного жителя и приключения гражданина с фонографом в Мценске. Несмотря на то, что он снял квартиру, хозяин отказался его пускать: «Разве я знал, что у тебя чторва говорящая и поющая машинка есть? С чторвой машинкой не пушу!» (Будильник, 1896) (Рисунок 10).



**Рис. 10.** Будильник. 1896. № 2

Одним из следствий технического развития стала своеобразная мода на науку. При этом далеко не всегда светлые идеалы совершенствования мира выдерживали под напором меркантильных ценностей мира обывателей, что не могло не быть замеченным сатириками. Особенно часто объектами подобных шуток становились женщины, что отчасти объяснялось присущим обществу сексизмом, пока еще не видевшим в них ученых или инженеров. Типичный путь от увлеченной

наукой девушки до консервативной жены богача описан в стихотворении «Теперь и прежде» Александра Васильевича Ястребского. Пока она была молода, то жаждала правды, познаний, труда и поклонялась Г. Спенсеру. Но пора увлечений прошла, и на смену всяким «безбожникам» пришел «туз из железнодорожников» (Атом, 1883).

### 5. Заключение

Наука и техника были постоянными персонажами отечественных сатирических изданий дореволюционной России, подарившими писателям и художникам новые яркие метафоры и образы. Несмотря на весь скепсис в отношении возможностей технических новинок изменить в будущем мир к лучшему, насмешки над фанатиками-изобретателями и имевшие под собой реальные основания страхи перед техническими новинками, способными убивать и калечить, издания выступали защитниками знания и просвещения. Объектами критики становились суеверия, предубеждения, вера в лженаучные идеи и обскурантизм, пороки необразованной публики. Также разоблачались различные стороны «теневой науки» и карьеризм псевдоученых. При всем возможном цинизме некоторых изданий, они отстаивали идеалы подлинного научного знания и идею необходимости и пользы технического прогресса, его важности как культурного фактора для гармоничного развития общества.

### 6. Благодарности

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект № 18-78-00085). Автор благодарит за помощь в работе над статьей Е.А. Долгову.

### Литература

- А.Л., 1896 – А.Л. (Лазарев-Грузинский А.С.). Рассказ из жизни XX столетия // *Будильник*. 1896. № 10. С. 6-7.
- Авер., 1883 – Авер. (Рева И.М.). Спиритический сеанс // *Будильник*. 1883. № 11. С. 82.
- Аксенов, 2016 – Аксенов В.Б. «Враги России» в журнальной карикатуре // *Российская история*. 2016. № 5. С. 216-222.
- Альт, 1896 – Альт Г. (Альтерсон Г.П.). Фотографирование невидимых предметов // *Будильник*. 1896. № 5. С. 4.
- Альт, 1900 – Альт Г. (Альтерсон Г.П.). Чудо-изобретение // *Будильник*. 1900. № 13. С. 6-7.
- Американский корреспондент, 1889 – Американский корреспондент (Дорошевич В.М.). Я – у Эдисона // *Будильник*. 1889. № 42. С. 4.
- Арсеник, 1903 – Арсеник. Электрический брак // *Осколки*. 1903. № 21. С. 6.
- Атом, 1883 – Атом (Ястребский А.В.). Теперь и прежде // *Будильник*. 1883. № 22. С. 171.
- Бахтин, 1990 – Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. 2-е изд. М., 1990.
- Бегемот, 1896 – Бегемот (Емельянов (Коханский) А.Н.). Изобретатель // *Будильник*. 1896. № 36. С. 9.
- Будильник, 1875a – *Будильник*. 1875. № 38.
- Будильник, 1875b – *Будильник*. 1875. № 47.
- Будильник, 1883a – *Будильник*. 1883. № 7.
- Будильник, 1883b – *Будильник*. 1883. № 15.
- Будильник, 1883c – *Будильник*. 1883. № 37.
- Будильник, 1884 – *Будильник*. 1884. № 4.
- Будильник, 1889 – *Будильник*. 1889. № 34.
- Будильник, 1896 – *Будильник*. 1896. № 2.
- Будильник, 1900 – *Будильник*. 1900. № 7.
- Будильник, 1911 – *Будильник*. 1911. № 2.
- Голиков, 2010 – Голиков А.Г., Рыбаченок И.С. Смех – дело серьезное. Россия и мир на рубеже XIX–XX веков в политической карикатуре. М., 2010.
- Голиков, 2011 – Голиков А.Г. Проблемы источниковедческого изучения политической карикатуры (вторая половина XIX – начало XX вв.) // *Вестник Московского университета. Сер. 8. История*. 2011. № 4. С. 51-70.
- Голиков, 2014 – Голиков А., Рыбаченок И. Джон Буль ломает зубы... Образ англичанина в русской политической карикатуре в конце XIX – начале XX веков // *Родина*. 2014. № 11. С. 5-8.
- Гринько, 2018 – Гринько И.А., Шевцова А.А. «Дятел докладодобляющий» и другие животные: наука в зеркале советской карикатуры // *Историческая экспертиза*. 2018. № 2. С. 276-291.
- Желтова, 2017 – Желтова Е.Л. Дирижабль как актер в социальной сети Бруно Латтура / *Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова. Годичная научная конференция, посвященная 85-летию ИИЕТ РАН*. М., 2017. С. 317-319.
- Желтова, 2018 – Желтова Е.Л. Ранняя авиация в свете акторно-сетевой теории Бруно Латтура // *Технонаука как категория истории естествознания*. М., 2018. С. 63-83.
- Звонок, 1875 – Звонок (Сведенцов И.И.). Дарвинист // *Будильник*. 1875. № 31. С. 3-6.

- Из записной книжки, 1883 – Из записной книжки рассеянного ученого // *Будильник*. 1883. № 4. С. 30.
- Изобретения XXX столетия, 1911 – Изобретения XXX столетия // *Попрыгунья-стрекоза*. 1911. № 16. С. 12.
- Исаков, 1928 – Исаков С.К. 1905 год в сатире и карикатуре. Л., 1928.
- Какаду, 1904 – Какаду (Мазуркевич В.А.). У телефона (сценка) // *Развлечение*. 1904. № 4. С. 8.
- Калика Перехожий, 1889 – Калика Перехожий (Дорошевич В.М.). О пользе и вреде наук // *Будильник*. 1889. № 11. С. 3-4.
- Каск, 2016 – Каск А.Н., Бородин Д.А. Изобразить электричество. Развитие электротехники и журнальная иллюстрация конца XIX века // *Коммуникации. Медиа. Дизайн*. 2016. Т. 1. № 1. С. 190-212.
- Масанов, 1956-1960 – Масанов И.Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: В 4 т. Т. 1. М., 1956-1960.
- Н.Ф., 1911 – Н.Ф. (Фольбаум Н.А.) Телефонная страничка // *Будильник*. 1911. № 9. С. 11.
- Никифорова, 2017 – Никифорова Н.В., Сидорчук И.В. Культурная история электричества в России XIX века: электрический свет как спектакль и развлечение // *Вопросы истории естествознания и техники*. 2017. Т. 38. № 3. С. 448-469.
- Никифорова, 2019 – Никифорова Н.В. Технологии как материальные и культурные артефакты: исследовательские подходы в современной западной гуманитаристике (по материалам книжной премии Edelstein 2016–2018) // *Общество. Среда. Развитие (Terra Humana)*. 2019. № 3. С. 90-97.
- Попрыгунья-стрекоза, 1911 – Попрыгунья-стрекоза. 1911. № 16. С. 14.
- Прокоп, 1883 – Прокоп (Прокофьев В.А.). Удачный сеанс // *Будильник*. 1883. № 1. С. 3-4. С. 3.
- Развлечение, 1883 – Развлечение. 1883. № 4.
- Ратманов, 2017 – Ратманов П.Э. Маньчжурская чума 1910–1911 гг. в газетных карикатурах (часть 1) // *История медицины*. 2017. Т. 4. № 2. С. 161–173.
- Рябов, 2017 – Рябов О.В. «Родина-мать» в революционной карикатуре начала XX в.: легитимация и делегитимация власти // *Женщина в российском обществе*. 2017. № 2. С. 84-97.
- Сатирикон, 1908a – Сатирикон. 1908. № 14.
- Сатирикон, 1908b – Сатирикон. 1908. № 18.
- Сатирикон, 1908c – Сатирикон. 1908. № 19.
- Сергеев, 2012 – Сергеев С.В. Становление основ государственной научно-технической политики в России // *Власть*. 2012. № 1. С. 131-133.
- Сидорчук, 2019 – Сидорчук И.В. Англофильство с удочкой: Английские корни спортивного рыболовства в России // *Философско-литературный журнал Логос*. 2019. Т. 29. № 1 (128). С. 203-232.
- Старовойтова, 2017 – Старовойтова Е.О. «Мой большой кулак еще при мне!»: боксерское восстание в Китае в российских сатирических изданиях начала XX века // *Новейшая история России*. 2017. № 2 (19). С. 81-97.
- Трубачев, 1904 – Трубачев С.С. Краткий очерк истории карикатуры в России // *Иллюстрированная история карикатуры. С древнейших времен до наших дней* / Сост. А.В. Швыров. СПб., 1904. С. 369-404.
- Фальсификация науки, 1900 – Фальсификация науки // *Будильник*. 1900. № 7. С. 1.
- Фандо, 2014 – Фандо Р.А. Биология в зеркале карикатуры // *Природа*. 2014. № 7 (1187). С. 87-95.
- Фандо, 2016a – Фандо Р.А. Карикатура как историко-научный источник // *История науки: источники, памятники, наследие*. М., 2016. С. 54-66.
- Фандо, 2016b – Фандо Р.А. Научная карикатура как зеркало настроений ученого сообщества: сатирический журнал зоологов Московского университета // *Вопросы истории естествознания и техники*. 2016. Т. 37. № 1. С. 27-49.
- Филиппова, 2012 – Филиппова Т.А. «Враг с востока». Образы и риторика вражды в русской сатирической журналистике начала XX века. М., 2012.
- Юревич, 2010 – Юревич А.В. Теневая наука в современной России // *Социология науки и технологий*. 2010. Т. 1. № 4. С. 154-169.
- Воз., 1903a – Воз. (Михайлов К.А.). Ломовые автомобили будущего // *Осколки*. 1903. № 17. С. 6.
- Воз., 1903b – Воз. (Михайлов К.А.). Правила для моторных гонок // *Осколки*. 1903. № 23. С. 5.
- Browne, 2001 – Browne J. Darwin in caricature: A study in the popularisation and dissemination of evolution // *Proceedings of the American Philosophical Society*. 2001. No. 145(4). Pp. 496-509.
- Nikiforova, 2015 – Nikiforova N. The concept of technology and the Russian cultural research tradition // *Technology and culture*. 2015. Vol. 56. No. 1. Pp. 184-203.
- Paradis, 1997 – Paradis J.G. Satire and science in Victorian culture // *Victorian science in context* / Ed. by B. Lightman. Chicago, 1997. Pp. 143-175.
- Roberts, 2017 – Roberts I. 'Edison's Telephonoscope': the visual telephone and the satire of electric light mania // *Early Popular Visual Culture*. 2017. Vol. 15. No. 1. P. 1-25.
- Rudwick, 1975 – Rudwick M.J.S. Caricature as a Source for the History of Science: De la Beche's Anti-Lyellian Sketches of 1831 // *Isis*. 1975. Vol. 66. No. 4. P. 534-560.

**Sonina, 2016** – *Sonina E.S.* The image of the censor in a magazine caricature of Russia XIX – early XX century // *Bylye Gody*. 2016. Vol. 39. Is. 1. P. 97-108.

**Ulyanova, 2017** – *Ulyanova S., Nikiforova N., Sidorchuk I.* Representation of Cybernetics and Network Projects in the Soviet Society during the 1960s-1970s: the Socio-Political Context of Information Technologies / *2017 Fourth International Conference on Computer Technology in Russia and in the Former Soviet Union*. Zelenograd, Russia, 2017. P. 191-196.

**Vucinich, 1975** – *Vucinich A.* Science in Russian culture. 1861-1917. Stanford, 1975.

## References

**A.L., 1896** – *A.L. [Lazarev-Gruzinskij A.S.]* (1896). Rasskaz iz zhizni XX stoletija [A Story from the life of the XX century]. *Budil'nik*. No. 10, pp. 6-7. [in Russian]

**Aksenov, 2016** – *Aksenov V.B.* (2016). «Vragi Rossii» v zhurnal'noj karikature [“Enemies of Russia” in a magazine cartoon]. *Rossijskaja istorija*. No. 5, pp. 216-222. [in Russian]

**Al't, 1896** – *Al't G. [Al'terson G.P.]* (1896). Fotografirovanie nevidimyh predmetov [Photographing invisible objects]. *Budil'nik*. No. 5, p. 4. [in Russian]

**Al't, 1900** – *Al't G. [Al'terson G.P.]* (1900). Chudo-izobrenenie [Miracle invention]. *Budil'nik*. No. 13, pp. 6-7. [in Russian]

**Amerikanskij korrespondent, 1889** – *Amerikanskij korrespondent [Doroshevich V.M.]* (1889). Ja – u Jedisona [I'm the guest of Edison]. *Budil'nik*. No. 42, p. 4. [in Russian]

**Arsenik, 1903** – *Arsenik.* (1903). Jelektricheskij brak [Electric marriage]. *Oskolki*. No. 21, p. 6. [in Russian]

**Atom, 1883** – *Atom [Jastrebskij A.V.]* (1883). Teper' i prezhe [Now and before]. *Budil'nik*. No. 22, p. 171. [in Russian]

**Aver., 1883** – *Aver [Reva I.M.]* (1883). Spiriticheskij seans [Seance]. *Budil'nik*. No. 11, p. 82. [in Russian]

**Bahtin, 1990** – *Bahtin M.M.* (1990). Tvorchestvo Fransua Rable i narodnaja kul'tura srednevekov'ja i Renessansa [Creativity of Francois Rabelais and folk culture of the middle ages and Renaissance]. 2-e izd. Moscow. [in Russian]

**Begemot, 1896** – *Begemot [Emel'janov (Kohanskij) A.N.]* (1896). Izobretatel' [Inventor]. *Budil'nik*. No. 36, p. 9. [in Russian]

**Boz., 1903a** – *Boz. [Mihajlov K.A.]* (1903). Lomovye avtomobili budushhego [Scrap cars of the future]. *Oskolki*, No. 17, p. 6. [in Russian]

**Boz., 1903b** – *Boz. [Mihajlov K.A.]* (1903). Pravila dlja motornyh gonok [Rules for motor racing]. *Oskolki*, No. 23, p. 5. [in Russian]

**Browne, 2001** – *Browne J.* (2001). Darwin in caricature: A study in the popularisation and dissemination of evolution. *Proceedings of the American Philosophical Society*. No. 145(4), pp. 496-509.

**Budil'nik, 1875a** – *Budil'nik* (1875). No. 38. [in Russian]

**Budil'nik, 1875b** – *Budil'nik* (1875). No. 47. [in Russian]

**Budil'nik, 1883a** – *Budil'nik* (1883). No. 7. [in Russian]

**Budil'nik, 1883b** – *Budil'nik* (1883). No. 15. [in Russian]

**Budil'nik, 1883c** – *Budil'nik* (1883). No. 37. [in Russian]

**Budil'nik, 1884** – *Budil'nik* (1884). No. 4. [in Russian]

**Budil'nik, 1889** – *Budil'nik* (1889). No. 34. [in Russian]

**Budil'nik, 1896** – *Budil'nik* (1896). No. 2. [in Russian]

**Budil'nik, 1900** – *Budil'nik* (1900). No. 7. [in Russian]

**Budil'nik, 1911** – *Budil'nik* (1911). No. 2. [in Russian]

**Fal'sifikacija nauki, 1900** – *Fal'sifikacija nauki [Falsification of science]* (1900). *Budil'nik*, No. 7, p. 1. [in Russian]

**Fando, 2014** – *Fando R.A.* (2014). Biologija v zerkale karikatury [Biology in the mirror of caricature]. *Priroda*. No. 7(1187), pp. 87-95. [in Russian]

**Fando, 2016a** – *Fando R.A.* (2016) Karikatura kak istoriko-nauchnyj istochnik [Caricature as a historical and scientific source]. In *Istorija nauki: istochniki, pamjatniki, nasledie*. Moscow, pp. 54-66. [in Russian]

**Fando, 2016b** – *Fando R.A.* (2016) Nauchnaja karikatura kak zerkalo nastroenij uchenogo soobshhestva: satiricheskij zhurnal zoologov Moskovskogo universiteta [Scientific caricature as a mirror of the moods of the scientific community: a satirical journal of zoologists of Moscow University]. *Voprosy istorii estestvoznaniya i tehniki*. Vol. 37, No. 1, pp. 27-49. [in Russian]

**Filippova, 2012** – *Filippova T.A.* (2012). «Vrag s vostoka». Obrazy i ritoriki vrazhdy v russkoj satiricheskij zhurnalistike nachala XX veka [“The Enemy from the East”. Images and rhetoric of enmity in Russian satirical journalism of the early XX century]. M. [in Russian]

**Golikov, 2010** – *Golikov A.G., Rybachenok I.S.* (2010). Smeh – delo ser'eznoe. Rossija i mir na rubezhe XIX–XX vekov v politicheskij karikature [Laughter is a serious matter. Russia and the world at the turn of the XIX-XX centuries in political caricature]. Moscow. [in Russian]

**Golikov, 2011** – *Golikov A.G.* (2011). Problemy istochnikovedcheskogo izuchenija politicheskoy karikatury (vtoraja polovina XIX – nachalo XX v.) [Problems of source study of political caricature (second half of XIX – beginning of XX century)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 8. Istorija*. No. 4, pp. 51-70. [in Russian]

**Golikov, 2014** – *Golikov A., Rybachenok I.* (2014). Dzhon Bul' slomaet zuby... Obraz anglichanina v ruskoj politicheskoy karikature v konce XIX - nachale XX veka [John Bull will break his teeth... The image of an Englishman in Russian political caricature in the late XIX-early XX century]. *Rodina*. No. 11, pp. 5-8. [in Russian]

**Grin'ko, 2018** – *Grin'ko I.A., Shevcova A.A.* (2018). «Djatel dokladodolbjashhij» i drugie zhivotnye: nauka v zerkale sovetckoj karikatury [“A woodpecker that pecks reports” and other animals: science in the mirror of Soviet caricature]. *Istoricheskaja jekspertiza*. No. 2, pp. 276-291. [in Russian]

**Isakov, 1928** – *Isakov S.K.* (1928). 1905 god v satire i karikature [1905 in satire and caricature]. Leningrad. [in Russian]

**Iz zapisnoj knizhki, 1883** – Iz zapisnoj knizhki rassejannogo uchenogo [From the notebook of the absent-minded scientist] (1883). *Budil'nik*. No. 4, p. 30. [in Russian]

**Izobretenija XXX stoletija, 1911** – Izobretenija XXX stoletija [Inventions of the XXX century] (1911). *Poprygun'ja-strekoza*. No. 16, p. 12. [in Russian]

**Jurevich, 2010** – *Jurevich A.V.* (2010). Tenevaja nauka v sovremennoj Rossii [Shadow science in contemporary Russia]. *Sociologija nauki i tehnologij*. Vol. 1, No. 4, pp. 154-169. [in Russian]

**Kakadu, 1904** – *Kakadu [Mazurkevich V.A.]* (1904). U telefona (scenka) [At the phone (scene)]. *Razvlechenie*, No. 4, p. 8. [in Russian]

**Kalika Perehozhij, 1889** – *Kalika Perehozhij [Doroshevich V.M.]* (1889). O pol'ze i vrede nauk [On the benefits and dangers of science]. *Budil'nik*. No. 11, pp. 3-4. [in Russian]

**Kask, 2016** – *Kask A.N., Borodin D.A.* (2016). Izobrazit' jelektrichestvo. Razvitie jelectrotehniki i zhurnal'naja illjustracija konca XIX veka [Depict electricity. Development of electrical engineering and magazine illustration of the late XIX century]. *Kommunikacii. Media. Dizajn*. Vol. 1, No. 1, pp. 190-212. [in Russian]

**Masanov, 1956** – *Masanov I.F.* (1956–1960). Slovar' psevdonimov russkih pisatelej, uchenyh i obshhestvennyh dejatelej: V 4 t. T. 1 [Dictionary of pseudonyms of Russian writers, scientists and public figures: In 4 vols. Vol. 1]. Moscow. [in Russian]

**N.F., 1911** – *N.F. [Fol'baum N.A.]* (1911). Telefonnaja stranichka [Telephone page]. *Budil'nik*. No. 9, p. 11. [in Russian]

**Nikiforova, 2015** – *Nikiforova N.* (2015). The concept of technology and the Russian cultural research tradition. *Technology and culture*, vol. 56, No. 1, pp. 184-203.

**Nikiforova, 2017** – *Nikiforova N.V., Sidorchuk I.V.* (2017). Kul'turnaja istorija jelektrichestva v Rossii XIX veka: jelektricheskij svet kak spektakl' i razvlechenie [Cultural history of electricity in Russia of the XIX century: electric light as a performance and entertainment]. *Voprosy istorii estestvoznaniija i tehniki*. Vol. 38, No. 3, pp. 448-469. [in Russian]

**Nikiforova, 2019** – *Nikiforova N.V.* (2019). Tehnologii kak material'nye i kul'turnye artefakty: issledovatel'skie podhody v sovremennoj zapadnoj gumanitaristike (po materialam knizhnoj premii Edelstein 2016–2018) [Technologies as material and cultural artifacts: research approaches in modern Western humanitarianism (based on the materials of the Edelstein book prize 2016-2018)]. *Obshhestvo. Sreda. Razvitie (Terra Humana)*. No. 3, pp. 90-97. [in Russian]

**Paradis, 1997** – *Paradis J.G.* (1997). Satire and science in Victorian culture. *Victorian science in context*. Ed. by B. Lightman. Chicago, 1997, pp. 143-175.

**Poprygun'ja-strekoza, 1911** – *Poprygun'ja-strekoza*. 1911, No. 16, pp. 14. [in Russian]

**Prokop, 1883** – *Prokop [Prokofev V.A.]* (1883). [Successful séance]. *Budil'nik*, No. 1, pp. 3-4. [in Russian]

**Ratmanov, 2017** – *Ratmanov P.Je.* (2017). Man'chzhurskaja chuma 1910–1911 gg. v gazetnyh karikaturah (chast' 1) [The Manchurian plague of 1910-1911 in newspaper cartoons (part 1)]. *Istorija mediciny*. Vol. 4, No. 2, pp. 161-173. [in Russian]

**Razvlechenie, 1883** – *Razvlechenie* (1883). No. 4. [in Russian]

**Rjabov, 2017** – *Rjabov O.V.* (2017). «Rodina-mat'» v revoljucionnoj karikature nachala XX v.: legitimacija i delegitimacija vlasti [“Motherland” in the revolutionary caricature of the beginning of the XX century: legitimization and delegitimization of power]. *Zhenshhina v rossijskom obshhestve*. No. 2, pp. 84-97. [in Russian]

**Roberts, 2017** – *Roberts I.* (2017). ‘Edison’s Telephonoscope’: the visual telephone and the satire of electric light mania. *Early Popular Visual Culture*. Vol. 15, No. 1, pp. 1-25.

**Rudwick, 1975** – *Rudwick M.J.S.* (1975). Caricature as a Source for the History of Science: De la Beche's Anti-Lyellian Sketches of 1831. *Isis*. Vol. 66, No. 4, pp. 534-560.

**Satirikon, 1908a** – *Satirikon* (1908), No. 14. [in Russian]

**Satirikon, 1908b** – *Satirikon* (1908), No. 18. [in Russian]

**Satirikon, 1908c** – *Satirikon* (1908), No. 19. [in Russian]

**Sergeev, 2012** – *Sergeev S.V.* (2012). Stanovlenie osnov gosudarstvennoj nauchno-tehnicheskoy politiki v Rossii [Formation of bases of the state scientific and technical policy in Russia]. *Vlast'*. No. 1, pp. 131-133. [in Russian]

**Sidorchuk, 2019** – *Sidorchuk I.V.* (2019). Anglofil'stvo s udochkoj: Anglijskie korni sportivnogo rybolovstva v Rossii [Anglophilia with an angler's tackle: the English roots of the sport of angling in Russia]. *Filosofsko-literaturnyj zhurnal Logos*. Vol. 29, No. 1(128), pp. 203-232 [in Russian].

**Sonina, 2016** – *Sonina E.S.* (2016). The image of the censor in a magazine caricature of Russia XIX – early XX century. *Bylye Gody*. Vol. 39. Is. 1, pp. 97-108.

**Starovojtova, 2017** – *Starovojtova E.O.* (2017). «Moj bol'shoj kulak eshhe pri mne!»: bokserskoe vosstanie v Kitae v rossijskih satiricheskikh izdaniyah nachala XX veka [“My big fist is still with me!”: boxer rebellion in China in Russian satirical publications of the beginning of XX century]. *Novejshaja istorija Rossii*. No. 2(19), pp. 81-97. [in Russian]

**Trubachev, 1904** – *Trubachev S.S.* (1904). Kratkij ocherk istorii karikatury v Rossii [A brief sketch of the history of cartoons in Russia]. *Illjustrirovannaja istorija karikatury. S drevnejshih vremen do nashih dnei*. St. Petersburg, pp. 369-404 [in Russian].

**Ulyanova, 2017** – *Ulyanova S., Nikiforova N., Sidorchuk I.* (2017). Representation of Cybernetics and Network Projects in the Soviet Society during the 1960s-1970s: the Socio-Political Context of Information Technologies / 2017 Fourth International Conference on Computer Technology in Russia and in the Former Soviet Union. Zelenograd, Russia, pp. 191-196.

**Vucinich, 1975** – *Vucinich A.* (1975). Science in Russian culture. 1861-1917. Stanford.

**Zheltova, 2017** – *Zheltova E.L.* (2017). Dirizhabl' kak aktor v social'noj seti Bruno Latura [The Airship as an actor in the social network of Bruno Latour]. In *Institut istorii estestvoznaniya i tehniki im. S. I. Vavilova. Godichnaja nauchnaja konferencija, posvjashhennaja 85-letiju IJET RAN*. Moscow, pp. 317-319. [in Russian]

**Zheltova, 2018** – *Zheltova E.L.* (2018). Rannjaja aviacija v svete aktorno-setevoj teorii Bruno Latura [Early aviation in the light of Bruno Latour's actor-network theory]. *Tehnonauka kak kategorija istorii estestvoznaniya*. Moscow, pp. 63-83. [in Russian]

**Zvonok, 1875** – *Zvonok [Svedencov I.I.]* (1875). Darwinist [Darwinist]. *Budil'nik*. No. 31, pp. 3-6. [in Russian]

## Наука и техника в сатирических изданиях Российской империи 1870-1910-х гг.

Илья Викторович Сидорчук <sup>a, b, \*</sup>

<sup>a</sup> Санкт-Петербургский государственный университет, Российская Федерация

<sup>b</sup> Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Российская Федерация

**Аннотация.** В настоящей статье предпринята попытка изучения социальной истории науки и техники в России на примере сатирических изданий 1870–1910-х гг., где публиковались рассказы, скетчи, заметки и карикатуры, являвшиеся откликом на такие реалии эпохи, как domestикация технологий, вера в чудодейственные изобретения, незащитность человека перед наступлением техники и обскурантизм необразованной публики. Автор приходит к выводу, что наука и техника были неотъемлемыми персонажами отечественных сатирических изданий дореволюционной России. Они подарили писателям и художникам множество новых ярких метафор и образов. С одной стороны, в рассмотренных изданиях можно встретить скепсис в отношении возможностей технических новинок изменить в будущем мир к лучшему, насмешки над фанатиками-изобретателями и страх перед техническими новинками, с другой – издания выступали последовательными защитниками знания и просвещения. Объектами критики становились суеверия, предубеждения, вера в лженаучные идеи и обскурантизм, пороки необразованной публики. Также разоблачались различные стороны «теневого науки» и карьеризм псевдоученых.

**Ключевые слова:** история техники, карикатура, сатира, теньевая наука, спиритизм, наука и общество, журналистика.

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [i.sidorchuk@spbu.ru](mailto:i.sidorchuk@spbu.ru) (И.В. Сидорчук)