

Шмелев Денис Алексеевич

бакалавр, магистрант

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

г. Санкт-Петербург

КРИТИКА ПОЛИТИКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ АНАРХО-КАПИТАЛИЗМА

Аннотация: в статье с опорой на Томаса Гоббса и конкретные примеры из реальной политической практики подвергаются критике анархо-капиталистские представления о безгосударственном состоянии и природе человека. Рассматриваются аргументационные изъяны и пробелы в теории в политико-антропологическом фундаменте данного направления либертарианства.

Ключевые слова: государство, анархия, либертарианская община, война всех против всех.

В сфере политики разные ветви либертарианства разделяют понимание государства в качестве аппарата принуждения и подавления. Вот только одни представители (минархизм) просто минимизируют его роль, ограничивая функции государства защитой граждан (такое государство в либертарианской традиции принято называть «ночным сторожем», ярким сторонником данной концепции можно считать Роберта Нозика с его «минимальным государством» [2]), а другие вообще выступают за его полнейший демонтаж при сохранении рыночных отношений. Приверженцами последней тенденции являются анархо-капиталисты, и данное направление либертарианства вместе с родственными ему теориями кажется нужным критиковать в первую очередь.

Допустим, мы ликвидировали государство и, как писал основатель анархо-капитализма Мюррей Ротбард, существуем в рамках либертарианских общин, основанных на добровольных началах и принципе ненасилия, на участках земли, которые присвоили собственным трудом [3]. Передача собственности возможна только через акты дарения и торговли, насильственное принуждение же незаконно. Тут сразу же возникают определенные трудности. Во-первых, в том

случае, когда нет государств, а существуют только общины, данная концепция работает, если абсолютно все сообщества принимают принцип ненападения. Но как достичь подобного единодушия? Можно, конечно, сказать, что это разумно, ведь существует определенный моральный авторитет – люди не будут поступать незаконно, ведь это иррационально, т. к. они будут опасаться за свою репутацию перед другими индивидами, которые будут вынуждены данный асоциальный элемент подавить. Однако подобный исход событий крайне маловероятен в обществе, основанном на конкуренции и эгоизме, который, в либертарианстве никак не порицается и куда более правдоподобной видится перспектива гоббсовской «войны всех против всех» [1, с. 587], которую английский мыслитель отождествлял с как раз таки естественным догосударственным (или безгосударственным) состоянием, в котором свобода каждого индивида абсолютна. У Гоббса нет прекраснотушних утопических представлений об анархии, она представляет собой хаос и беззаконие, человеческий эгоизм неизбежно приводит к серии конфликтов, от которых индивидов не может никто защитить. И здесь уже возникает другой вопрос, насколько рационален отказ от государства? Если приводить какой-то пример из реальной политической практики, то можно вспомнить, например, положение Ливии после смерти Каддафи. На данной территории через некоторое время после демонтажа режима установилось не либертарианское пространство рациональной торговли, а перманентный хаос боевых действий, производимый множеством группировок, стремящихся к господству (гоббсовская первоначальная воля к власти) и проводящих право сильного, а не свободный обмен.

Во-вторых, мы говорим о демонтаже государства, но ведь понятно, что нет какой-то единой глобальной империи, которая бы покрывала собой всю территорию земного шара (тотальное государство), есть лишь множество государств. Предположим, что одно такое все же получилось ликвидировать, но остальные остались в своем прежнем статусе. Тогда существование группы либертарианских общин в качестве независимых свободных образований на территории этого бывшего государства будет крайне недолговечным, поскольку рано или

поздно придут капиталисты, которые не ликвидировали свои госструктуры и военный комплекс. Они попросту аннексируют эти земельные участки у мирных либертарианцев, придерживающихся принципа ненападения и отказавшихся от армии, и их же поработят. Некоторые либертарианцы в качестве подтверждения своей теории приводят факт существования амишей, которые существуют в закрытой общине. Они отвергают авторитет государства, пренебрегают техникой, выступают за ненасилие, следовательно, отказываются от военной службы, т. е. мы можем видеть, что все это отчасти напоминает анархо-капитализм. Однако проводники подобного рода аргументации почему-то забывают, что амиши существуют на территории США – государства, имеющего военные базы по всему миру. Если бы они не находились под их началом, то вряд ли мы сегодня говорили вообще о существовании таких общин. Также нужно добавить, что среди анархо-капиталистов нет четкого и единодушного представления о том, как происходит переход к безгосударственному состоянию.

Так, мы можем видеть, что анархо-капитализм, как и любая другая политическая теория, не лишен недостатков, пробелов в теории и аргументации, а потому его можно и нужно критиковать.

Список литературы

1. Гоббс Т. Левиафан / Т. Гоббс; пер. с англ. А. Гутермана; вступ. ст. А. Филиппова. – М.: РИПОЛ классик, 2017. – 608 с.
2. Нозик Р. Анархия, государство и утопия / Нозик Р. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.litmir.me/br/?b=667691&p=1>
3. Ротбард М. Власть и рынок: государство и экономика / М. Ротбард [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://mir-knig.com/read_160879-1