

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Байкальский государственный университет

**СИБИРЬ В ПРОСТРАНСТВЕ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ:
ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ
2020**

Материалы региональной студенческой
научно-практической конференции

г. Иркутск, 27 марта 2020 г.

Иркутск
Издательство БГУ
2020

УДК 327(571.1/.5)
ББК 66.4(253)
С34

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета

Редакционная коллегия: проф. А.В. Шалак, проф.
В.М. Левченко, доц. Ю.П. Вахрушев, Р.Л. Ермошкина,
доц. А.М. Курышов, доц. Д.Я. Майдачевский (отв. ред.),
доц. А.А. Распопина, доц. Е.В. Рощупкина

С34 Сибирь в пространстве международных отношений:
прошлое, настоящее, будущее. 2020 : материалы регион.
студ. науч.-практ. конф., г. Иркутск, 27 марта 2020 г. /
отв. ред. Д.Я. Майдачевский. – Иркутск : Изд-во БГУ,
2020. – 186 с.

ISBN 978-5-7253-3018-2

Представлены материалы 16-й региональной студенческой научно-практической конференции, проходившей 27 марта 2020 г. в Байкальском государственном университете.

Для студентов, преподавателей и всех интересующихся историей и международными отношениями.

УДК 327(571.1/.5)
ББК 66.4(253)

ISBN 978-5-7253-3018-2

© Издательство БГУ, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

К читателю	5
------------------	---

СИБИРЬ: ВКЛАД В ПОБЕДУ

<i>Гришина П.А.</i> Вклад города Черемхово в Победу в Великой Отечественной войне	7
<i>Грудинина А.Д.</i> Вклад промышленности Бурятии в Победу в Великой Отечественной войне	12
<i>Кныш А.А.</i> Город, рожденный Победой	17
<i>Колмакова Т.В.</i> Вклад госпиталей города Иркутска в Победу над фашизмом	20
<i>Копылова К.А.</i> Имена героев Великой Отечественной войны в названиях иркутских улиц.....	25
<i>Лунченкова А.А.</i> Вклад женщин-сибирячек в Победу в Великой Отечественной войне	31
<i>Пилипейко Ю.Е.</i> Великая Отечественная война 1941–1945 гг. в жизни моих земляков.....	34
<i>Попова Е.А.</i> Сибиряки на фронтах Великой Отечественной войны	39
<i>Склянова Н.П.</i> Помощь Монголии Советскому Союзу в период Великой Отечественной войны.....	43
<i>Смирнов В.О.</i> «Иркутяне» 30-й дивизии в Великой Отечественной войне	49
<i>Снетков Д.А.</i> Боевой путь «Сибирской» 321-й стрелковой дивизии в годы Великой Отечественной войны	53
<i>Таратынко А.И.</i> Якутия: вклад в Победу в Великой Отечественной войне (1941–1945 гг.).....	59
<i>Уракова Д.К.</i> Смена риторики советских газет после подписания Договора о ненападении между Германией и СССР 1939 года (на примере «Восточно-Сибирской правды»)	62
<i>Усынина В.А.</i> Великая Отечественная война в судьбе одной семьи	66

СИБИРЬ В ПРОСТРАНСТВЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

<i>Абраменко А.Г.</i> Центральная Азия и Сибирь: сравнительный анализ места и роли регионов в стратегии КНР «Один пояс, один путь»	72
<i>Асеева А.Е.</i> Региональные аспекты продовольственной безопасности (на примере Иркутской области)	78

Ахтямова Д.Д. Влияние политических факторов на российско-китайскую торговлю в период Гражданской войны в России (1917–1922 гг.).....	82
Бубнова К.М., Курканова Е.О. Деятельность Генерального консульства Китая в Иркутске: история и современность	89
Воронов В.А. Югославянские вооруженные формирования в Сибири и на Дальнем Востоке в годы Гражданской войны.....	95
Гапотченко В.П. Нюрнбергский трибунал: историко-правовые документы как свидетельства военных преступлений нацистов	100
Дегтев И.А. Курильский вопрос в освещении японских масс-медиа.....	107
Заикина Е.В. Значение российско-китайского инвестиционного сотрудничества для развития Сибири на современном этапе.....	115
Заходякина Д.С. «История заблуждений» или «путь к забвению»: к вопросу о фальсификации истории и фактов Великой Отечественной войны	119
Калюга А.А. Трехстороннее сотрудничество в рамках Программы создания экономического коридора Китай – Монголия – Россия: проблемы и перспективы реализации....	123
Ким Г.Е. Фальсификация истории Великой Отечественной войны как оружие в борьбе против России.....	129
Литвинцева А.А. Роль Сибири в освоении Арктики.....	135
Можанов В.С. Геополитическая роль продовольственного рынка Сибири для КНР.....	140
Нечкина А.А. Неонацизм: новые вызовы современности....	145
Пехова А.В. Некоторые аспекты культурного взаимовлияния России и Японии (на примере Приангарья) ..	151
Поляков А.В. Решающая роль Советского Союза в разгроме фашизма.....	156
Суслин Н.В. Иркутск в контексте русско-китайских торговых отношений.....	160
Тихонова А.Е. Саянский нефрит в отношениях России и Китая	165
Ткачук А.В. Трудовая миграция из регионов Сибири в Республику Корея.....	170
Чичина К.В. Современные тенденции миграции и их последствия для Сибири	176
Сведения об авторах	181

6. Нюрнбергский процесс и его приговор // ИСТОРИЯ.РФ : сайт. – URL: <https://histrf.ru/uploads/media/default/0001/26/0166ba7b2088aa76ccbce013a959d7f347e863ff.pdf> (дата обращения: 28.12.2019).

7. Нюрнбергский процесс : сб. материалов / [под ред. К.П. Горшенина (глав. ред.) и др.]. – 3-е изд., испр. – Москва : Госюриздат, 1955. – 2 т. – URL: <https://www.libfox.ru/379437-konstantin-gorshenin-nyurnbergskiy-protsess-sbornik-materialov.html> (дата обращения: 03.01.2020).

8. Рагинский М.Ю. Нюрнберг: перед судом истории. Воспоминания участника Нюрнбергского процесса / М.Ю. Рагинский. – Москва : Политиздат, 1986. – 207 с.

9. Чрезвычайная государственная комиссия по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков // Википедия : свободная энциклопедия. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Чрезвычайная_государственная_комиссия_по_установлению_и_расследованию_злодеяний_немецко-фашистских_захватчиков (дата обращения: 08.01.2020).

УДК 327(571.645+52)

И.А. Дегтев

КУРИЛЬСКИЙ ВОПРОС В ОСВЕЩЕНИИ ЯПОНСКИХ МАСС-МЕДИА

Рассмотрен вопрос Курильских островов и дискуссия вокруг него в японских масс-медиа. Выясняется динамика обсуждения основных аспектов территориального спора, приведены мнения японских экспертов и политических обозревателей. Выявлены перспективы разрешения вопроса для Японии.

Ключевые слова: Курильские острова, «северные территории», Вторая мировая война, Россия, Япония, В.В. Путин, С. Абэ.

I.A. Degtev

THE KURIL ISSUE IN THE JAPANESE MASS MEDIA

The article considers the Kuril issue and the discussion in the Japanese mass media. The author explains the dynamics of discus-

sion of the territorial dispute main aspects and gives the opinions of Japanese experts and political observers. Author shows the prospects for resolving the issue for Japan.

Keywords: the Kuril Islands, «the northern territories», the Second World War, Russia, Japan, V.V. Putin, S. Abe.

Сегодня урегулирование территориального спора вокруг Курильских островов между Российской Федерацией и Японией кажется практически невозможным, хотя каждая из сторон подчеркивает приверженность к устранению существующих проблем между государствами и выведение российско-японских отношений на новый уровень.

По результатам Второй мировой войны Курильские острова вошли в состав СССР. Двусмысленность и запутанность Сан-Францисского договора 1951 г., в котором содержались положения о том, что Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова и на ту часть Сахалина, суверенитет над которыми она приобрела по Портсмутскому договору 1905 г., породили определенные трудности [6]. Советская делегация, возглавляемая А.А. Громыко, отказалась подписывать документ. Не было указано в чью именно пользу Япония отказывалась от территорий, отсутствовала четкая фиксация факта передачи островов Советскому Союзу.

Попытки урегулировать ситуацию на двухсторонней основе не увенчались особым успехом. Совместная декларация СССР и Японии 1956 г., направленная на скорейшее завершение войны и возобновление дипломатических отношений между странами, предусматривала передачу островов Хабомаи и Шикотан в пользу Японии, но только после заключения мирного договора [12]. В ответ на подписание Договора о взаимном сотрудничестве и гарантиях безопасности между США и Японией 1960 г. Советский Союз аннулировал обязательства по передаче островов, несмотря на то, что Декларация была ратифицирована Президиумом Верховного Совета СССР и Правительством Японии. Вопросы о полноценном мирном договоре были отложены вплоть до 1990-х гг.

Приверженность современной России документу 1956 г., и стремление решать территориальные противоречия на его основе, – вызывает интерес у Японии, однако не скрывает амбиции нынешнего правительства страны и лично премьер-министра Абэ. По итогам встречи В.В. Путина и С. Абэ в Сингапуре в

2018 г. японские политики заговорили о «сингапурском прорыве» – ускоренном движении к решению территориального спора [3], а в 2019 г. в ходе саммита «Большой двадцатки» в Осаке лидеры двух стран обсудили перспективы заключения мирного договора и подчеркнули, что сейчас контур проблем, которые необходимо преодолеть, стал более ясен [9]. Продвижение дискуссий по проблеме на уровне глав государств и их встречные шаги в урегулировании ситуации кажутся успешными, но дипломатические «баталии» за Южные Курилы продолжаются, охватывая информационное пространство.

Организованные при содействии официальных властей мероприятия в поддержку легитимации территориальных притязаний Японии, публичные высказывания японских политиков по поводу Курил, ежегодно отмечаемый 7 февраля «День северных территорий» и организуемые акции националистов, изображение России в роли «оккупанта» на страницах японских школьных учебников, – примерный перечень проблем, с которыми систематически сталкивается российская дипломатия. Регулярно направляемые ноты протеста, участвовавшие вызовы японского посла, других дипломатических лиц посольства Японии в МИД РФ стали традиционным явлением последних лет в двусторонних отношениях.

Лейтмотив российско-японских отношений в информационном поле – урегулирование территориального размежевания и курс на заключение мирного договора. Динамика освещения этих тем зависят либо от предстоящих и запланированных встреч глав России и Японии, либо от провокационных действий Японии в адрес России. Интересно проследить эволюцию дискурса в отношении проблемы Курильских островов в японских масс-медиа и выяснить отношение японцев к перспективам разрешения вопроса.

Спектр мнений о территориальном споре в японских медиа широк и разнообразен. Перспективы урегулирования большинство экспертов связывают с деятельностью премьер-министра С. Абэ, который на могиле своего отца поклялся поставить точку в переговорах с Россией о заключении мирного договора [1]. Политический обозреватель Рикитакэ Такаки в одной из своих аналитических работ задается вопросом, с чем были связаны трудности возвращения «северных островов» Японией в 1990-х или начале 2000-х гг. Ответ, по мнению автора, находится на

поверхности: в ходе переговорных процессов с Россией Япония самоустранялась. Это происходило по причине внутривластной нестабильности, отсутствовало устойчивое правительство, а следовательно, и внятная позиция по указанному вопросу. «Если в Японии не будет устойчивой власти, – пишет Рикитаке, – она не сможет воспользоваться своими шансами. Именно по этой причине многие заявляют о том, что территориальную проблему может решить только премьер Абэ» [10].

Актуально обсуждение проблемы на уровне дискуссии об исторической памяти. Вновь обращаются к архивным документам, переосмысливаются двусторонние договоры XIX и XX вв. Попытки найти подтверждение правомерности притязаний Японии стали важным элементом пропаганды как официальных властей, так прогосударственных и консервативных японских масс-медиа.

«Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи никогда не принадлежали другой стране. По Симодскому трактату 1855 г. граница была прочерчена между Итурупом и Урупом. И в Петербургском договоре 1875 г., и в Портсмутском мирном договоре 1905 г. говорилось о том, что четыре северных острова принадлежат Японии», – пишет издание «Санкэй Симбун» [11]. «В конце Второй мировой войны СССР нарушил советско-японский пакт о нейтралитете и напал на Японию. После этого он незаконно захватил четыре острова. Мы не можем принять заявления российской стороны, которая искажает исторические факты», – указывает «Ёмиури Симбун» [2]. Пересмотр событий и непризнание итогов Второй мировой войны становятся основной формой защиты национальных интересов страны, что сказывается на атмосфере российско-японских переговоров и затрудняет дальнейший поиск точек соприкосновения.

По мнению Инагаки Таро, поддержание настроений вокруг «северных территорий» и их возврата умело используется Либерально-демократической партией Японии (ЛДПЯ) [4]. Такая повестка позволяет мобилизовать электорат в период парламентских выборов и в лучшем случае обеспечить победу. Так, на страницах прошлогодней предвыборной программы ЛДПЯ содержалась фраза: «“Северные территории” являются исконной территорией нашей страны» [там же]. Автор отмечает, что риторика Абэ с момента встречи в Сингапуре и ускорения переговоров с Россией изменилась: она стала более сдержанной и обдуманной.

Внимание японских масс-медиа не обходит стороной разбор и понимание позиций России. Адекватный и взвешенный анализ российских интересов по вопросу урегулирования территориального спора можно считать редкостью. Качественный обзор удастся сделать тем, кто сосредоточен на изучении российского направления или был связан с ним по долгу дипломатической или журналистской службы, или же «реалистам», которые не видят существенных перспектив в разрешении конфликта для Японии и особо не вовлечены в пропагандистский дискурс.

Признание результатов Второй мировой войны и суверенитета над Курильскими островами, решение проблемы американского присутствия на территории Японии, углубление торгово-экономических отношений, совместная хозяйственная деятельность на островах, инвестирование средств в развитие Дальнего Востока и Сибири, выстраивание доверительных отношений, – вот те задачи, которые параллельно с достижением мирного соглашения, ставит перед собой Россия, считают японские медиа и эксперты.

Обозреватель ежедневной японской газеты «Майнити Симбун», в прошлом – шеф-корреспондент этой газеты в Москве, Оки Тосихару считает, что, несмотря на определенные трудности в достижении общих соглашений и меньших шансах Японии, стране нельзя отказываться от взаимоотношений с Россией [7]. В свое время, как пишет автор, ему удалось пообщаться с бывшим послом РФ в Японии А.Н. Пановым, профессором-японистом МГИМО Д.В. Стрельцовым и главным редактором журнала «Россия в глобальной политике» Ф.А. Лукьяновым, которые прояснили интересы и приоритеты России на данном этапе. «Я считал, что у территориальной проблемы есть только одно решение: возврат двух остров. Полагал, что необходимо отложить споры об историческом восприятии «результатов Второй мировой войны» и прийти к согласию по демаркации границ. Тем не менее, я осознал, что нынешняя Россия не готова даже к такому компромиссу», – вспоминает господин Оки. Автор рассуждает, «для того, чтобы «не закрыть окно» возможности возврата двух островов, необходимо продолжить взаимодействие с Россией и не отказываться от усилий по заключению мирного соглашения» [там же].

Известный японский политолог Окуяма Масаси считает, что даже если Россия и Япония подпишут мирный договор, проблема «северных территорий» окончательно решена все равно не будет. По его мнению, это связано с деятельностью президента России

В.В. Путина и упущенными возможностями японского правительства вернуть острова в период президентства Б.Н. Ельцина. «Когда я просматриваю такие новости по проблеме “северных территорий”, как их подают японские СМИ, то, к сожалению, меня охватывает желание сказать: “Уважаемые друзья, попробуйте подумать о ней с позиции президента Путина! Если и поразмышлять с этих позиций и определить историческую миссию нынешнего российского президента, то нужно признать, что сам он ощущает себя императором своей России и исходит из необходимости укреплять и расширять эту империю. И при этом он вдруг отдаст свои территории стране, которую считает слабее своей державы? Вывод напрашивается сам собой: к сожалению, “северные территории” к нам не вернуться”», – обозначил свою позицию эксперт в интервью токийской радиостанции «Ниппон Хосо» [8].

Японские эксперты и медиа отмечают, что природа территориального спора сложна и крайне противоречива. Распространено мнение, что Япония еще окончательно не определилась с количеством островов, которые она хочет вернуть. Политики и общественность заявляют, что предметом урегулирования между странами должны быть не только предусмотренные Декларацией 1956 г. острова Хабомаи и Шикотан, а все Южные Курилы. Наилучшим результатом для японской стороны стало бы возвращение четырех островов, но Россия фактически не способна пойти на передачу даже двух. Это обусловлено настроением российского общества.

На уровне глав государств и внешнеполитических ведомств России и Японии прорабатываются сценарии урегулирования. Как пишет А.А. Киреева, «с российской точки зрения, разрешение территориального размежевания может происходить только после подписания мирного договора, как это зафиксировано в декларации» [5]. Для японской стороны, подчеркивает автор, напротив, ключевым вопросом является территориальный, и подписание мирного договора без разрешения территориальной проблемы маловероятно [там же].

Обе стороны требуют друг от друга уступок. Однако сигнал подан: политики на личном примере демонстрируют приверженность к Декларации 1956 г. и разрешению вопроса. Провозглашаются лозунги экономического взаимодействия и расширения отношений в различных областях. До 2021 г. (окончание полномочий японского премьер-министра) еще есть время, а это

значит, что японская сторона попытается продвинуться вперед в непростых переговорах. 2020 г. может стать не только судьбоносным в российско-японских отношениях, но и в жизни С. Абэ и Японии в целом.

На данном этапе среди японских масс-медиа есть те, кто выступает с поддержкой притязаний Японии на Южные Курилы, и те, кто не видит перспективы урегулирования территориального спора для нее. Первые близки к прогосударственной риторике и, как правило, действуют в рамках пропагандистского и консервативного дискурса. Позиция таких медиа основывается на полном стремлении добиваться возвращения всех четырех островов, а также отстаивать принцип – «сначала решение территориальной проблемы, и лишь потом – мирный договор». Вторые считают, что при нынешних обстоятельствах нет никаких оснований надеяться, что Японии удастся успешно поставить точку в «территориальной проблеме» и подписать мирный договор. Однако чтобы не закрыть «окно возможностей», ей необходимо сконцентрировать усилия на углублении экономического взаимодействия и выстраивать доверительные отношения с Россией.

Список использованной литературы

1. Абэ поклялся «могилой отца» поставить точку в переговорах по Курилам // РБК. – Москва, 2019. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5c3329129a7947768775b856> (дата обращения: 01.02.2020).

2. Емиури симбун (Япония): редакционная. «Северные территории». Нельзя исказить факт незаконного захвата // ИноСМИ. – Москва, 2019. – URL: <https://inosmi.ru/politic/20190118/244407923.html> (дата обращения: 05.02.2020).

3. Ибрагимова Г. Острова без договора: в чем главная сложность Курильского вопроса / Г. Ибрагимова // РИА Новости. – Москва, 2019. – URL: <https://ria.ru/20190121/1549552106.html?in=t> (дата обращения: 28.01.2020).

4. Инагаки Т. Токио симбун (Япония): противоречивые предвыборные обещания ЛДПЯ по «северным территориям»: переговоры с Россией заходят в тупик, Либерально-демократическая партия вновь заявляет об «исконных территориях» / Т. Инагаки // ИноСМИ. – Москва, 2019. – URL: <https://inosmi.ru/politic/20190619/245311429.html> (дата обращения: 05.02.2020).

5. Киреева А.А. Россия и Япония: тернистый путь к новым отношениям / А.А. Киреева // РСМД. – Москва, 2019. – URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/rossiya-i-yaponiya-ternistyuy-put-k-novym-otnosheniyam/?sphrase_id=34308316 (дата обращения: 06.02.2020).

6. Мирный договор с Японией, подписанный в Сан-Франциско 8 сентября 1951 года // Российский Государственный архив Военно-морского флота Российской Федерации : офиц. сайт. – URL: https://rgavmf.ru/sites/default/files/lib/sf_dogovor_1951_text.pdf (дата обращения: 28.01.2020).

7. Оки Т. Майнити симбун (Япония) : 75 лет японо-российских отношений после войны. Стремление к мирному договору, не отчаиваясь / Т. Оки // ИноСМИ. – Москва, 2020. – URL: <https://inosmi.ru/politic/20200121/246655701.html> (дата обращения: 05.02.2020).

8. Окуяма М. Ниппон Хосо (Япония): почему Россия ни при каких обстоятельствах не отдаст «северные территории» Японии / М. Окуяма // ИноСМИ. – Москва, 2019. – URL: <https://inosmi.ru/politic/20200113/246594200.html> (дата обращения: 05.02.2020).

9. Путин и Абэ в ходе G20 обсудили мирный договор // Известия. – Москва, 2019. – URL: <https://iz.ru/894227/2019-06-29/putin-i-abe-v-khode-g20-obsudili-mirnyi-dogovor> (дата обращения: 28.01.2020).

10. Рикитакэ Т. Санкэй симбун (Япония): когда появилась возможность заполучить «северные территории», Япония не использовала этот шанс / Т. Рикитакэ // ИноСМИ. – Москва, 2019. – URL: <https://inosmi.ru/politic/20191021/246068240.html> (дата обращения: 01.01.2020).

11. Рикитакэ Т. Санкэй симбун (Япония): прошлое, о котором правительство Японии не хочет вспоминать / Т. Рикитакэ // ИноСМИ. – Москва, 2019. – URL: <https://inosmi.ru/politic/20190325/244799690.html> (дата обращения: 05.02.2020).

12. Совместная декларация Союза Советских Социалистических Республик и Японии, Москва, 19 октября 1956 // Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина : офиц. сайт. – Москва, 2020. – URL: <https://www.prilib.ru/item/370124> (дата обращения: 28.01.2020).